

第 5 次幸手市総合振興計画後期基本計画策定のための
市民意識調査

結果報告書

平成 25 年 3 月

幸 手 市

目次

第 1 章	調査の目的と概要	1
1	調査の目的	2
2	調査の概要と回収状況	2
3	報告書を見る際の注意事項	2
第 2 章	調査結果	3
1	結果概要	4
2	結果詳細	6
資料	調査票	73

第 1 章 調査の目的と概要

1 調査の目的

- 本調査は、第5次幸手市総合振興計画後期基本計画の策定にあたり、市民の皆様の貴重なご意見を反映させるために実施しました。

2 調査の概要と回収状況

【調査の概要等】

調査対象	18 歳以上の市民 2, 0 0 0 人
対象者の抽出方法	住民基本台帳による無作為抽出
回収数	9 4 0 人
回収率	4 7 . 0 %
調査方法	郵送配布・回収
調査期間	平成 24 年 12 月 3 日～12 月 21 日

3 報告書を見る際の注意事項

- 図表中の「N」（＝Number）は、設問への回答者数を示しています。
- 調査結果の比率は、その設問の回答者数を基数として、小数点以下第2位を四捨五入して算出し、小数点第1位までを表示しています。したがって、回答者比率の合計は必ずしも 100%にならない場合があります。
- 複数回答形式の設問については、その設問の回答者数を基数として比率を算出しています。したがって、すべての回答比率の合計が 100%を超えることがあります。また、複数回答のクロス集計の場合には、縦と横の合計は「回答者数」を示し、パーセントの母数を示しています。そのため、数字を足しあげた数とは一致しません。
- 選択肢の語句が長い場合、本文や図表中では省略した表現を用いている場合があります。
- クロス分析において、回答者数の少ない属性についてのコメントは控えている場合もあります。また、1位を白文字、2位を太文字で表現していますが、1位が複数ある場合には、2位の表記は行っていない。
- 見出しについては、「その他」「無回答」を除いた上での「1位」についてコメントをしています。

第 2 章 調査結果

1 結果概要

(1) 幸手市の住みやすさについて

- ・幸手市の住みやすさは、「どちらかといえば住みよい」が 45.5%と最も多くなっています。20 歳代と 30 歳代では「住みよい」「どちらかといえば住みよい」への回答割合は 60~62%と多く、低い年代では「住みやすさ」について評価しています。
- ・住みよい理由としては、「住み慣れているから」が 74.5%と最も多く、住みにくい理由は「道路・下水道などの都市基盤が整っていないから」が 52.8%と最も多くなっています。

(2) 定住意向について

- ・今後の定住意向は、「永住したい」が 35.0%と最も多く、「当分は住み続けたい」が 33.6%となっています。
- ・住み続けたい理由としては、「市内に土地を所有しているから」が 70.9%と最も多く、転出したい理由では「老後の暮らしに不安があるから」が 46.2%と最も多くなっています。

(3) 地域での活動について

- ・地域での活動については、「特に参加していない」が 54.3%と最も多くなっており、特に 20 歳代では 85.7%と多くなっています。また、地域での活動に参加したいかについては、「求められれば参加する」が 34.7%となっていますが、30 歳代では「参加したいが、時間や暇がない」、10~20 歳代では「関心がない」が最も多く、世代によって差があることが読み取れます。

(4) 市の施策について

- ・他の自治体と比較して優れている点は、「自然災害が少ない」が 35.2%と最も多く、劣っている点は「市が財政難である」が 45.5%と最も多くなっています。
- ・行政施策の満足度（満足+どちらかといえば満足の合計値）については、「ごみ・し尿処理」が 48.7%と最も多くなっています。また、重要度（重要+どちらかといえば重要の合計値）については、「医療施設・医療体制」が 85.1%と最も多くなっています。

（５）災害時の対応について

- ・災害が発生した場合の連絡方法や集合場所等については、「ある程度は決めているが、不十分だと思う」が 44.1%と最も多くなっています。また、災害時要援護者の有無については、「いる」「時間帯によってはいる」の合計値が 2 割を超えており、特に権現堂川地区では 36.7%と多くなっています。
- ・災害時に要援護者の避難を手伝ってくれる人がいるかどうかについては、2 割が「いない」と回答しています。

（６）行財政運営について

- ・行財政運営の改善に向けては、「事業の取捨選択を進め、事業の重点化を図る」が 33.0%と最も多くなっています。また、市民の負担と行政サービスとの関連については、「現状維持でよい」が 34.9%と最も多くなっています。
- ・行政へ市民が参加することについては、「市民の負担にならない参画機会を増やすべき」が 48.5%と最も多くなっており、市民会議やタウンミーティングについては、「参加はしたいが、現状では時間がなく困難」が 36.1%と最も多く、割合としては 50 歳代が 46.2%と最も多くなっています。
- ・重点的に取り組むべき施策は、「幸手駅周辺の開発」が 36.6%と最も多く、次いで「地域医療体制の充実」が 34.1%となっています。

2 結果詳細

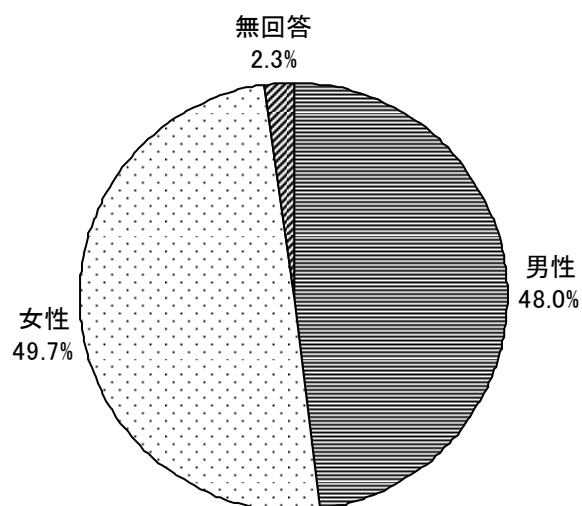
(1) あなたのことについて、おたずねします

問1 あなたの性別は、どちらですか。(1つに○)

「女性」が49.7%と多い

性別では、「女性」が49.7%と多く、「男性」が48.0%となっています。

【全体】



(N=940)

【年齢別】

		回答者数	男性	女性	無回答
全体	人数	940	451	467	22
	構成比		48.0%	49.7%	2.3%
10歳代	人数	13	11	2	0
	構成比		84.6%	15.4%	0.0%
20歳代	人数	84	42	41	1
	構成比		50.0%	48.8%	1.2%
30歳代	人数	105	52	52	1
	構成比		49.5%	49.5%	1.0%
40歳代	人数	95	34	61	0
	構成比		35.8%	64.2%	0.0%
50歳代	人数	145	74	71	0
	構成比		51.0%	49.0%	0.0%
60歳代	人数	270	140	128	2
	構成比		51.9%	47.4%	0.7%
70歳代以上	人数	215	98	111	6
	構成比		45.6%	51.6%	2.8%
無回答	人数	13	0	1	12
	構成比		0.0%	7.7%	92.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	男性	女性	無回答
全体	人数	940	451	467	22
	構成比		48.0%	49.7%	2.3%
幸手地区	人数	162	67	90	5
	構成比		41.4%	55.6%	3.1%
権現堂川地区	人数	30	18	12	0
	構成比		60.0%	40.0%	0.0%
上高野地区	人数	114	58	55	1
	構成比		50.9%	48.2%	0.9%
吉田地区	人数	49	19	30	0
	構成比		38.8%	61.2%	0.0%
八代地区	人数	59	34	24	1
	構成比		57.6%	40.7%	1.7%
行幸地区	人数	65	33	32	0
	構成比		50.8%	49.2%	0.0%
栄地区	人数	78	34	43	1
	構成比		43.6%	55.1%	1.3%
長倉地区	人数	121	58	61	2
	構成比		47.9%	50.4%	1.7%
幸手東・緑台地区	人数	173	87	86	0
	構成比		50.3%	49.7%	0.0%
香日向地区	人数	75	43	32	0
	構成比		57.3%	42.7%	0.0%
無回答	人数	14	0	2	12
	構成比		0.0%	14.3%	85.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

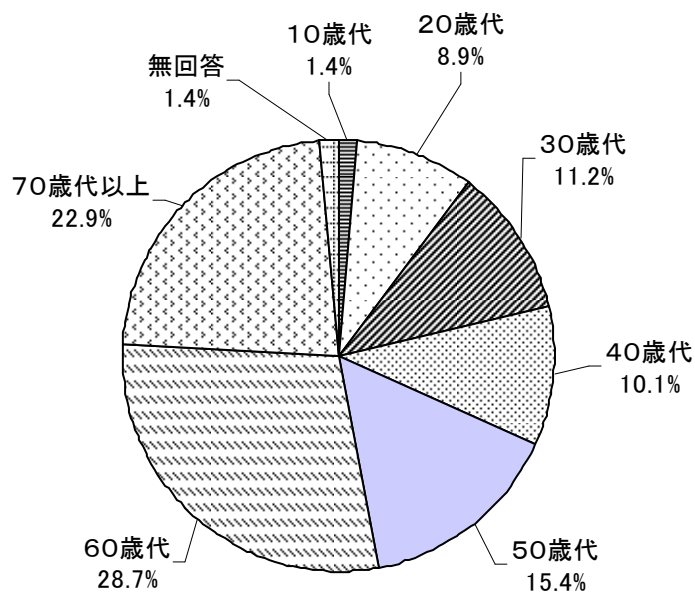
問2 あなたの年齢は、次のどれに該当しますか。

(平成24年12月1日現在の年齢をお答えください。)(1つに○)

「60歳代」が28.7%と多い

年齢では、「60歳代」が28.7%と最も多く、次いで「70歳代以上」が22.9%、「50歳代」が15.4%となっています。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答
全体	人数	940	13	84	105	95	145	270	215	13
	構成比		1.4%	8.9%	11.2%	10.1%	15.4%	28.7%	22.9%	1.4%
男性	人数	451	11	42	52	34	74	140	98	0
	構成比		2.4%	9.3%	11.5%	7.5%	16.4%	31.0%	21.7%	0.0%
女性	人数	467	2	41	52	61	71	128	111	1
	構成比		0.4%	8.8%	11.1%	13.1%	15.2%	27.4%	23.8%	0.2%
無回答	人数	22	0	1	1	0	0	2	6	12
	構成比		0.0%	4.5%	4.5%	0.0%	0.0%	9.1%	27.3%	54.5%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答
全体	人数	940	13	84	105	95	145	270	215	13
	構成比		1.4%	8.9%	11.2%	10.1%	15.4%	28.7%	22.9%	1.4%
幸手地区	人数	162	2	15	18	17	34	38	38	0
	構成比		1.2%	9.3%	11.1%	10.5%	21.0%	23.5%	23.5%	0.0%
権現堂川地区	人数	30	0	4	4	5	4	2	11	0
	構成比		0.0%	13.3%	13.3%	16.7%	13.3%	6.7%	36.7%	0.0%
上高野地区	人数	114	3	11	13	16	17	29	25	0
	構成比		2.6%	9.6%	11.4%	14.0%	14.9%	25.4%	21.9%	0.0%
吉田地区	人数	49	1	3	4	9	7	13	12	0
	構成比		2.0%	6.1%	8.2%	18.4%	14.3%	26.5%	24.5%	0.0%
八代地区	人数	59	0	2	8	9	6	25	9	0
	構成比		0.0%	3.4%	13.6%	15.3%	10.2%	42.4%	15.3%	0.0%
行幸地区	人数	65	1	7	8	4	13	19	13	0
	構成比		1.5%	10.8%	12.3%	6.2%	20.0%	29.2%	20.0%	0.0%
栄地区	人数	78	1	7	11	6	8	22	22	1
	構成比		1.3%	9.0%	14.1%	7.7%	10.3%	28.2%	28.2%	1.3%
長倉地区	人数	121	2	15	19	10	13	37	25	0
	構成比		1.7%	12.4%	15.7%	8.3%	10.7%	30.6%	20.7%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	173	2	12	19	13	21	60	46	0
	構成比		1.2%	6.9%	11.0%	7.5%	12.1%	34.7%	26.6%	0.0%
香日向地区	人数	75	1	8	1	6	22	24	13	0
	構成比		1.3%	10.7%	1.3%	8.0%	29.3%	32.0%	17.3%	0.0%
無回答	人数	14	0	0	0	0	0	1	1	12
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	7.1%	85.7%

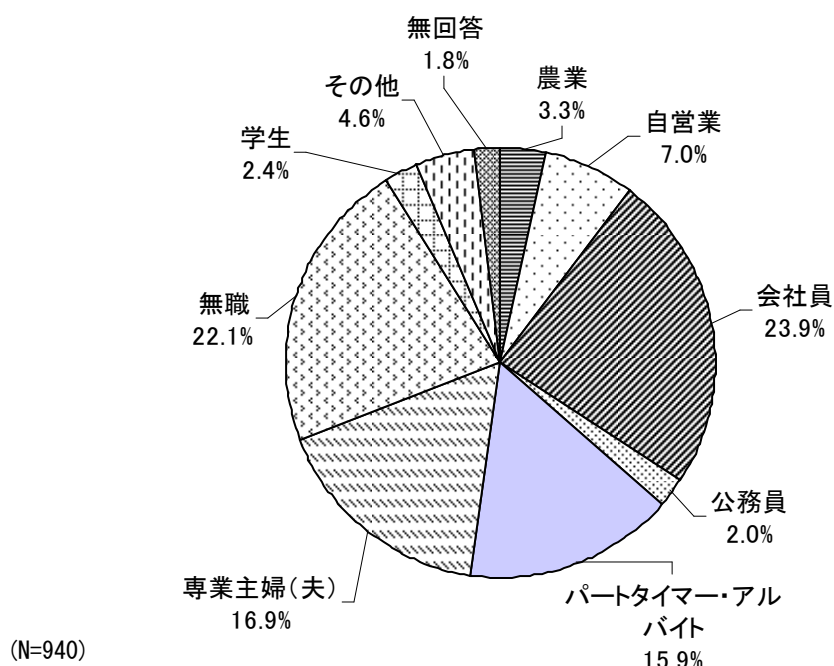
1位:白文字、2位:太文字

問3 あなたの就業形態は、次のどれに該当しますか。(1つに○)

「会社員」が23.9%と多い

就業形態では、「会社員」が23.9%と最も多く、次いで「無職」が22.1%、「専業主婦(夫)」が16.9%となっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	農業	自営業	会社員	公務員	パートタイマー・アルバイト	専業主婦(夫)	無職	学生	その他	無回答
全体	人数	940	31	66	225	19	149	159	208	23	43	17
	構成比		3.3%	7.0%	23.9%	2.0%	15.9%	16.9%	22.1%	2.4%	4.6%	1.8%
男性	人数	451	19	38	177	8	43	1	123	15	24	3
	構成比		4.2%	8.4%	39.2%	1.8%	9.5%	0.2%	27.3%	3.3%	5.3%	0.7%
女性	人数	467	12	26	48	10	105	156	83	8	17	2
	構成比		2.6%	5.6%	10.3%	2.1%	22.5%	33.4%	17.8%	1.7%	3.6%	0.4%
無回答	人数	22	0	2	0	1	1	2	2	0	2	12
	構成比		0.0%	9.1%	0.0%	4.5%	4.5%	9.1%	9.1%	0.0%	9.1%	54.5%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	農業	自営業	会社員	公務員	パートタイ マー・アル バイト	専業主婦 (夫)	無職	学生	その他	無回答
全体	人数	940	31	66	225	19	149	159	208	23	43	17
	構成比		3.3%	7.0%	23.9%	2.0%	15.9%	16.9%	22.1%	2.4%	4.6%	1.8%
10歳代	人数	13	0	0	1	0	2	0	0	10	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	76.9%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	84	0	0	33	3	16	7	9	13	2	1
	構成比		0.0%	0.0%	39.3%	3.6%	19.0%	8.3%	10.7%	15.5%	2.4%	1.2%
30歳代	人数	105	0	11	49	2	20	19	2	0	2	0
	構成比		0.0%	10.5%	46.7%	1.9%	19.0%	18.1%	1.9%	0.0%	1.9%	0.0%
40歳代	人数	95	0	2	44	3	26	15	1	0	3	1
	構成比		0.0%	2.1%	46.3%	3.2%	27.4%	15.8%	1.1%	0.0%	3.2%	1.1%
50歳代	人数	145	0	13	53	8	32	27	6	0	5	1
	構成比		0.0%	9.0%	36.6%	5.5%	22.1%	18.6%	4.1%	0.0%	3.4%	0.7%
60歳代	人数	270	12	27	41	3	46	57	71	0	11	2
	構成比		4.4%	10.0%	15.2%	1.1%	17.0%	21.1%	26.3%	0.0%	4.1%	0.7%
70歳代以上	人数	215	19	13	4	0	7	33	119	0	20	0
	構成比		8.8%	6.0%	1.9%	0.0%	3.3%	15.3%	55.3%	0.0%	9.3%	0.0%
無回答	人数	13	0	0	0	0	0	1	0	0	0	12
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	92.3%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	農業	自営業	会社員	公務員	パートタイ マー・アル バイト	専業主婦 (夫)	無職	学生	その他	無回答
全体	人数	940	31	66	225	19	149	159	208	23	43	17
	構成比		3.3%	7.0%	23.9%	2.0%	15.9%	16.9%	22.1%	2.4%	4.6%	1.8%
幸手地区	人数	162	1	22	37	5	27	28	34	2	6	0
	構成比		0.6%	13.6%	22.8%	3.1%	16.7%	17.3%	21.0%	1.2%	3.7%	0.0%
権現堂川地区	人数	30	3	2	10	1	1	5	4	1	3	0
	構成比		10.0%	6.7%	33.3%	3.3%	3.3%	16.7%	13.3%	3.3%	10.0%	0.0%
上高野地区	人数	114	4	9	32	2	19	17	23	2	5	1
	構成比		3.5%	7.9%	28.1%	1.8%	16.7%	14.9%	20.2%	1.8%	4.4%	0.9%
吉田地区	人数	49	9	4	6	3	12	4	9	1	1	0
	構成比		18.4%	8.2%	12.2%	6.1%	24.5%	8.2%	18.4%	2.0%	2.0%	0.0%
八代地区	人数	59	8	3	16	0	10	10	8	0	3	1
	構成比		13.6%	5.1%	27.1%	0.0%	16.9%	16.9%	13.6%	0.0%	5.1%	1.7%
行幸地区	人数	65	4	6	15	1	8	8	17	2	4	0
	構成比		6.2%	9.2%	23.1%	1.5%	12.3%	12.3%	26.2%	3.1%	6.2%	0.0%
栄地区	人数	78	0	1	12	1	21	10	27	3	3	0
	構成比		0.0%	1.3%	15.4%	1.3%	26.9%	12.8%	34.6%	3.8%	3.8%	0.0%
長倉地区	人数	121	2	7	35	1	17	24	28	3	3	1
	構成比		1.7%	5.8%	28.9%	0.8%	14.0%	19.8%	23.1%	2.5%	2.5%	0.8%
幸手東・緑台地区	人数	173	0	11	38	4	27	36	43	5	8	1
	構成比		0.0%	6.4%	22.0%	2.3%	15.6%	20.8%	24.9%	2.9%	4.6%	0.6%
香日向地区	人数	75	0	1	24	1	7	17	14	4	7	0
	構成比		0.0%	1.3%	32.0%	1.3%	9.3%	22.7%	18.7%	5.3%	9.3%	0.0%
無回答	人数	14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	13
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	92.9%

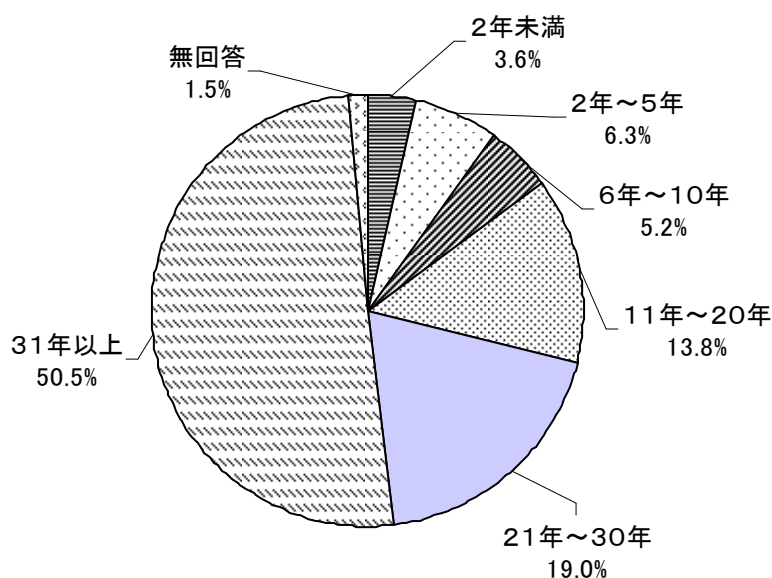
1位:白文字、2位:太文字

問4 幸手市内に通算して何年ぐらいお住まいですか。(1つに○)
(市内で転居している方は、幸手市での居住年数を合算してください。)

「31年以上」が50.5%と多い

居住年数では、「31年以上」が50.5%と最も多く、次いで「21年～30年」が19.0%、「11年～20年」が13.8%となっています。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	2年未満	2年～5年	6年～10年	11年～20年	21年～30年	31年以上	無回答
全体	人数	940	34	59	49	130	179	475	14
	構成比		3.6%	6.3%	5.2%	13.8%	19.0%	50.5%	1.5%
男性	人数	451	17	27	21	63	97	225	1
	構成比		3.8%	6.0%	4.7%	14.0%	21.5%	49.9%	0.2%
女性	人数	467	17	32	27	67	79	244	1
	構成比		3.6%	6.9%	5.8%	14.3%	16.9%	52.2%	0.2%
無回答	人数	22	0	0	1	0	3	6	12
	構成比		0.0%	0.0%	4.5%	0.0%	13.6%	27.3%	54.5%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	2年未満	2年～5年	6年～10年	11年～20年	21年～30年	31年以上	無回答
全体	人数	940	34	59	49	130	179	475	14
	構成比		3.6%	6.3%	5.2%	13.8%	19.0%	50.5%	1.5%
10歳代	人数	13	0	1	0	12	0	0	0
	構成比		0.0%	7.7%	0.0%	92.3%	0.0%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	84	11	9	5	13	46	0	0
	構成比		13.1%	10.7%	6.0%	15.5%	54.8%	0.0%	0.0%
30歳代	人数	105	5	21	12	12	20	34	1
	構成比		4.8%	20.0%	11.4%	11.4%	19.0%	32.4%	1.0%
40歳代	人数	95	3	7	15	20	8	42	0
	構成比		3.2%	7.4%	15.8%	21.1%	8.4%	44.2%	0.0%
50歳代	人数	145	4	8	9	26	40	58	0
	構成比		2.8%	5.5%	6.2%	17.9%	27.6%	40.0%	0.0%
60歳代	人数	270	7	9	6	23	46	178	1
	構成比		2.6%	3.3%	2.2%	8.5%	17.0%	65.9%	0.4%
70歳代以上	人数	215	4	4	2	23	19	163	0
	構成比		1.9%	1.9%	0.9%	10.7%	8.8%	75.8%	0.0%
無回答	人数	13	0	0	0	1	0	0	12
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	92.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	2年未満	2年～5年	6年～10年	11年～20年	21年～30年	31年以上	無回答
全体	人数	940	34	59	49	130	179	475	14
	構成比		3.6%	6.3%	5.2%	13.8%	19.0%	50.5%	1.5%
幸手地区	人数	162	7	10	6	14	27	98	0
	構成比		4.3%	6.2%	3.7%	8.6%	16.7%	60.5%	0.0%
権現堂川地区	人数	30	0	0	1	4	6	19	0
	構成比		0.0%	0.0%	3.3%	13.3%	20.0%	63.3%	0.0%
上高野地区	人数	114	6	5	10	21	20	51	1
	構成比		5.3%	4.4%	8.8%	18.4%	17.5%	44.7%	0.9%
吉田地区	人数	49	0	1	1	3	5	39	0
	構成比		0.0%	2.0%	2.0%	6.1%	10.2%	79.6%	0.0%
八代地区	人数	59	0	4	3	2	9	41	0
	構成比		0.0%	6.8%	5.1%	3.4%	15.3%	69.5%	0.0%
行幸地区	人数	65	1	6	3	2	11	41	1
	構成比		1.5%	9.2%	4.6%	3.1%	16.9%	63.1%	1.5%
栄地区	人数	78	5	11	7	10	15	30	0
	構成比		6.4%	14.1%	9.0%	12.8%	19.2%	38.5%	0.0%
長倉地区	人数	121	9	12	7	11	27	55	0
	構成比		7.4%	9.9%	5.8%	9.1%	22.3%	45.5%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	173	5	9	9	20	31	99	0
	構成比		2.9%	5.2%	5.2%	11.6%	17.9%	57.2%	0.0%
香日向地区	人数	75	1	1	2	43	28	0	0
	構成比		1.3%	1.3%	2.7%	57.3%	37.3%	0.0%	0.0%
無回答	人数	14	0	0	0	0	0	2	12
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%

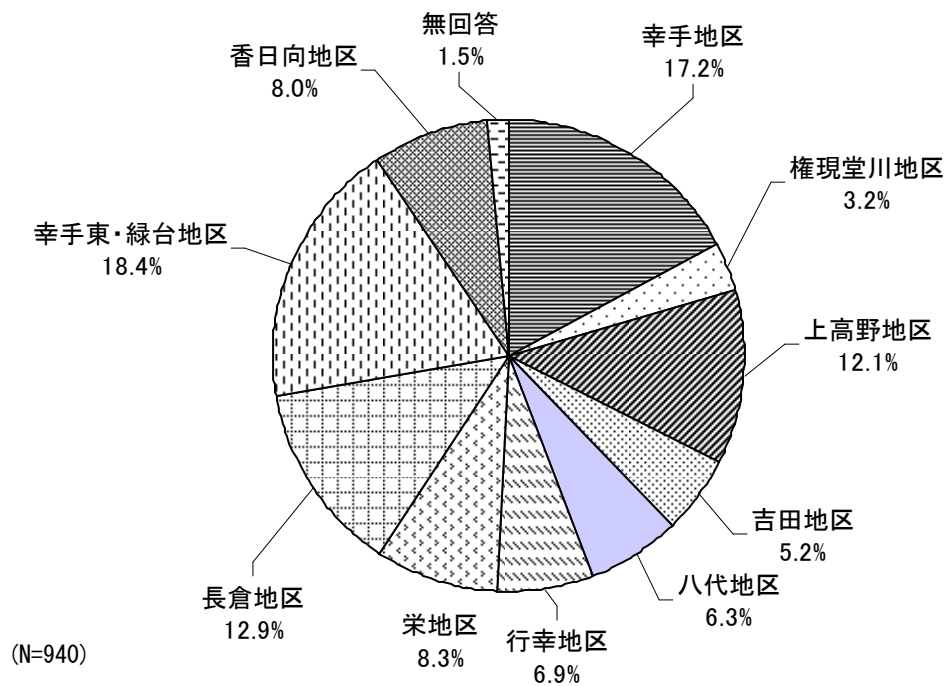
1位: 白文字、2位: 太文字

問5 お住まいの地区は、どちらですか。(地区名の1つに○)

「幸手東・緑台地区」が18.4%と多い

地区では、「幸手東・緑台地区」が18.4%と最も多く、次いで「幸手地区」が17.2%、「長倉地区」が12.9%となっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	幸手地区	権現堂川地区	上高野地区	吉田地区	八代地区	行幸地区	栄地区	長倉地区	幸手東・緑台地区	香日向地区	無回答
全体	人数	940	162	30	114	49	59	65	78	121	173	75	14
	構成比		17.2%	3.2%	12.1%	5.2%	6.3%	6.9%	8.3%	12.9%	18.4%	8.0%	1.5%
男性	人数	451	67	18	58	19	34	33	34	58	87	43	0
	構成比		14.9%	4.0%	12.9%	4.2%	7.5%	7.3%	7.5%	12.9%	19.3%	9.5%	0.0%
女性	人数	467	90	12	55	30	24	32	43	61	86	32	2
	構成比		19.3%	2.6%	11.8%	6.4%	5.1%	6.9%	9.2%	13.1%	18.4%	6.9%	0.4%
無回答	人数	22	5	0	1	0	1	0	1	2	0	0	12
	構成比		22.7%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	9.1%	0.0%	0.0%	54.5%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	幸手地区	権現堂川地区	上高野地区	吉田地区	八代地区	行幸地区	栄地区	長倉地区	幸手東・緑台地区	香日向地区	無回答
全体	人数	940	162	30	114	49	59	65	78	121	173	75	14
	構成比		17.2%	3.2%	12.1%	5.2%	6.3%	6.9%	8.3%	12.9%	18.4%	8.0%	1.5%
10歳代	人数	13	2	0	3	1	0	1	1	2	2	1	0
	構成比		15.4%	0.0%	23.1%	7.7%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	15.4%	7.7%	0.0%
20歳代	人数	84	15	4	11	3	2	7	7	15	12	8	0
	構成比		17.9%	4.8%	13.1%	3.6%	2.4%	8.3%	8.3%	17.9%	14.3%	9.5%	0.0%
30歳代	人数	105	18	4	13	4	8	8	11	19	19	1	0
	構成比		17.1%	3.8%	12.4%	3.8%	7.6%	7.6%	10.5%	18.1%	18.1%	1.0%	0.0%
40歳代	人数	95	17	5	16	9	9	4	6	10	13	6	0
	構成比		17.9%	5.3%	16.8%	9.5%	9.5%	4.2%	6.3%	10.5%	13.7%	6.3%	0.0%
50歳代	人数	145	34	4	17	7	6	13	8	13	21	22	0
	構成比		23.4%	2.8%	11.7%	4.8%	4.1%	9.0%	5.5%	9.0%	14.5%	15.2%	0.0%
60歳代	人数	270	38	2	29	13	25	19	22	37	60	24	1
	構成比		14.1%	0.7%	10.7%	4.8%	9.3%	7.0%	8.1%	13.7%	22.2%	8.9%	0.4%
70歳代以上	人数	215	38	11	25	12	9	13	22	25	46	13	1
	構成比		17.7%	5.1%	11.6%	5.6%	4.2%	6.0%	10.2%	11.6%	21.4%	6.0%	0.5%
無回答	人数	13	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	12
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%	92.3%

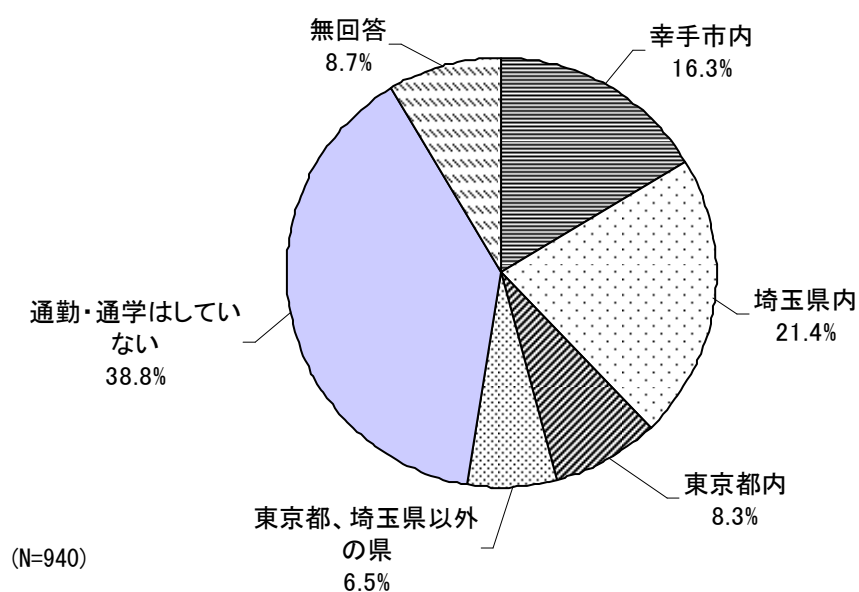
1位:白文字、2位:太文字

問6 通勤、通学先は、次のどれに該当しますか。(1つに○)

「通勤・通学はしていない」が38.8%と多い

通勤・通学先では、「通勤・通学はしていない」が38.8%と最も多く、次いで「埼玉県内」が21.4%、「幸手市内」が16.3%となっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	幸手市内	埼玉県内	東京都内	東京都、埼玉県以外の県	通勤・通学はしていない	無回答
全体	人数	940	153	201	78	61	365	82
	構成比		16.3%	21.4%	8.3%	6.5%	38.8%	8.7%
男性	人数	451	66	116	58	46	141	24
	構成比		14.6%	25.7%	12.9%	10.2%	31.3%	5.3%
女性	人数	467	85	82	19	13	215	53
	構成比		18.2%	17.6%	4.1%	2.8%	46.0%	11.3%
無回答	人数	22	2	3	1	2	9	5
	構成比		9.1%	13.6%	4.5%	9.1%	40.9%	22.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	幸手市内	埼玉県内	東京都内	東京都、埼玉県以外の県	通勤・通学はしていない	無回答
全体	人数	940	153	201	78	61	365	82
	構成比		16.3%	21.4%	8.3%	6.5%	38.8%	8.7%
10歳代	人数	13	0	10	1	2	0	0
	構成比		0.0%	76.9%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	84	16	23	18	10	15	2
	構成比		19.0%	27.4%	21.4%	11.9%	17.9%	2.4%
30歳代	人数	105	21	32	12	16	22	2
	構成比		20.0%	30.5%	11.4%	15.2%	21.0%	1.9%
40歳代	人数	95	31	32	8	8	16	0
	構成比		32.6%	33.7%	8.4%	8.4%	16.8%	0.0%
50歳代	人数	145	25	57	12	12	31	8
	構成比		17.2%	39.3%	8.3%	8.3%	21.4%	5.5%
60歳代	人数	270	47	41	23	9	128	22
	構成比		17.4%	15.2%	8.5%	3.3%	47.4%	8.1%
70歳代以上	人数	215	13	4	4	2	146	46
	構成比		6.0%	1.9%	1.9%	0.9%	67.9%	21.4%
無回答	人数	13	0	2	0	2	7	2
	構成比		0.0%	15.4%	0.0%	15.4%	53.8%	15.4%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	幸手市内	埼玉県内	東京都内	東京都、埼玉県以外の県	通勤・通学はしていない	無回答
全体	人数	940	153	201	78	61	365	82
	構成比		16.3%	21.4%	8.3%	6.5%	38.8%	8.7%
幸手地区	人数	162	32	35	11	11	55	18
	構成比		19.8%	21.6%	6.8%	6.8%	34.0%	11.1%
権現堂川地区	人数	30	5	6	2	3	11	3
	構成比		16.7%	20.0%	6.7%	10.0%	36.7%	10.0%
上高野地区	人数	114	20	27	6	11	40	10
	構成比		17.5%	23.7%	5.3%	9.6%	35.1%	8.8%
吉田地区	人数	49	17	14	1	1	13	3
	構成比		34.7%	28.6%	2.0%	2.0%	26.5%	6.1%
八代地区	人数	59	10	9	4	7	20	9
	構成比		16.9%	15.3%	6.8%	11.9%	33.9%	15.3%
行幸地区	人数	65	8	15	6	4	30	2
	構成比		12.3%	23.1%	9.2%	6.2%	46.2%	3.1%
栄地区	人数	78	7	27	2	2	29	11
	構成比		9.0%	34.6%	2.6%	2.6%	37.2%	14.1%
長倉地区	人数	121	21	21	13	8	46	12
	構成比		17.4%	17.4%	10.7%	6.6%	38.0%	9.9%
幸手東・緑台地区	人数	173	26	33	17	8	83	6
	構成比		15.0%	19.1%	9.8%	4.6%	48.0%	3.5%
香日向地区	人数	75	7	12	16	4	32	4
	構成比		9.3%	16.0%	21.3%	5.3%	42.7%	5.3%
無回答	人数	14	0	2	0	2	6	4
	構成比		0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	42.9%	28.6%

1位: 白文字、2位: 太文字

(2) 幸手市の住みやすさについて、おたずねします

問7 幸手市は住みやすいと思いますか。(1つに○)

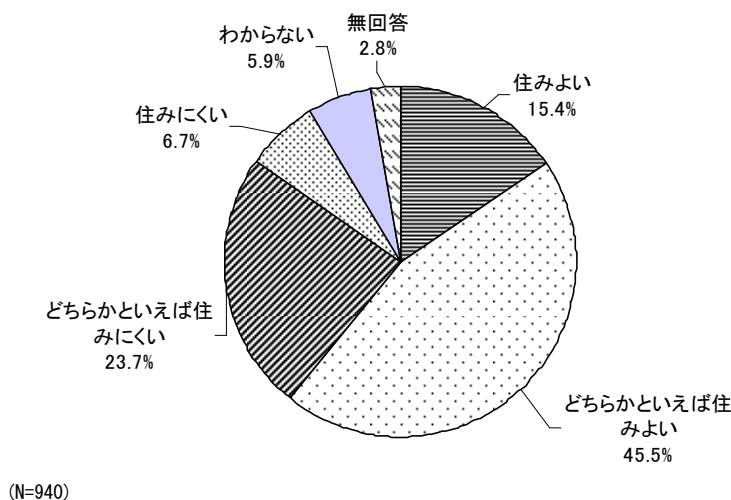
「どちらかといえば住みよい」が45.5%と多い

「どちらかといえば住みよい」が45.5%と最も多く、次いで「どちらかといえば住みにくい」が23.7%、「住みよい」が15.4%となっています。

年齢別を見ると、40歳代を除き、「住みよい」と回答した人の割合が10%を上回っています。

地区別を見ると、いずれの居住地においても、「どちらかといえば住みよい」と回答した人が最も多くなっていますが、香日向地区や権現堂川地区では、「住みよい」と回答した人の割合がそれ以外の地区と比較してやや少ないのが特徴です。

【全体】



【性別】

		回答者数	住みよい	どちらかとい えば住み よい	どちらかとい えば住み にくい	住みにくい	わからない	無回答
全体	人数	940	145	428	223	63	55	26
	構成比		15.4%	45.5%	23.7%	6.7%	5.9%	2.8%
男性	人数	451	74	212	99	27	26	13
	構成比		16.4%	47.0%	22.0%	6.0%	5.8%	2.9%
女性	人数	467	67	212	116	34	28	10
	構成比		14.3%	45.4%	24.8%	7.3%	6.0%	2.1%
無回答	人数	22	4	4	8	2	1	3
	構成比		18.2%	18.2%	36.4%	9.1%	4.5%	13.6%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	住みよい	どちらかといえ ば住みよい	どちらかといえ ば住みにくい	住みにくい	わからない	無回答
全体	人数	940	145	428	223	63	55	26
	構成比		15.4%	45.5%	23.7%	6.7%	5.9%	2.8%
10歳代	人数	13	2	5	4	0	2	0
	構成比		15.4%	38.5%	30.8%	0.0%	15.4%	0.0%
20歳代	人数	84	14	36	19	7	7	1
	構成比		16.7%	42.9%	22.6%	8.3%	8.3%	1.2%
30歳代	人数	105	18	47	27	7	4	2
	構成比		17.1%	44.8%	25.7%	6.7%	3.8%	1.9%
40歳代	人数	95	7	41	31	8	7	1
	構成比		7.4%	43.2%	32.6%	8.4%	7.4%	1.1%
50歳代	人数	145	17	65	44	9	5	5
	構成比		11.7%	44.8%	30.3%	6.2%	3.4%	3.4%
60歳代	人数	270	44	131	50	19	17	9
	構成比		16.3%	48.5%	18.5%	7.0%	6.3%	3.3%
70歳代以上	人数	215	41	101	42	12	13	6
	構成比		19.1%	47.0%	19.5%	5.6%	6.0%	2.8%
無回答	人数	13	2	2	6	1	0	2
	構成比		15.4%	15.4%	46.2%	7.7%	0.0%	15.4%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	住みよい	どちらかといえ ば住みよい	どちらかといえ ば住みにくい	住みにくい	わからない	無回答
全体	人数	940	145	428	223	63	55	26
	構成比		15.4%	45.5%	23.7%	6.7%	5.9%	2.8%
幸手地区	人数	162	22	77	44	8	9	2
	構成比		13.6%	47.5%	27.2%	4.9%	5.6%	1.2%
権現堂川地区	人数	30	2	17	7	2	0	2
	構成比		6.7%	56.7%	23.3%	6.7%	0.0%	6.7%
上高野地区	人数	114	14	53	29	9	5	4
	構成比		12.3%	46.5%	25.4%	7.9%	4.4%	3.5%
吉田地区	人数	49	10	22	11	3	3	0
	構成比		20.4%	44.9%	22.4%	6.1%	6.1%	0.0%
八代地区	人数	59	15	20	14	4	3	3
	構成比		25.4%	33.9%	23.7%	6.8%	5.1%	5.1%
行幸地区	人数	65	10	29	14	5	6	1
	構成比		15.4%	44.6%	21.5%	7.7%	9.2%	1.5%
栄地区	人数	78	17	42	5	4	9	1
	構成比		21.8%	53.8%	6.4%	5.1%	11.5%	1.3%
長倉地区	人数	121	13	48	36	10	10	4
	構成比		10.7%	39.7%	29.8%	8.3%	8.3%	3.3%
幸手東・緑台地区	人数	173	36	81	34	10	6	6
	構成比		20.8%	46.8%	19.7%	5.8%	3.5%	3.5%
香日向地区	人数	75	4	35	24	7	4	1
	構成比		5.3%	46.7%	32.0%	9.3%	5.3%	1.3%
無回答	人数	14	2	4	5	1	0	2
	構成比		14.3%	28.6%	35.7%	7.1%	0.0%	14.3%

1位:白文字、2位:太文字

問8 問7で「1」「2」に回答した方におたずねします。
「住みよい」と考える理由は何ですか。（3つまで○）

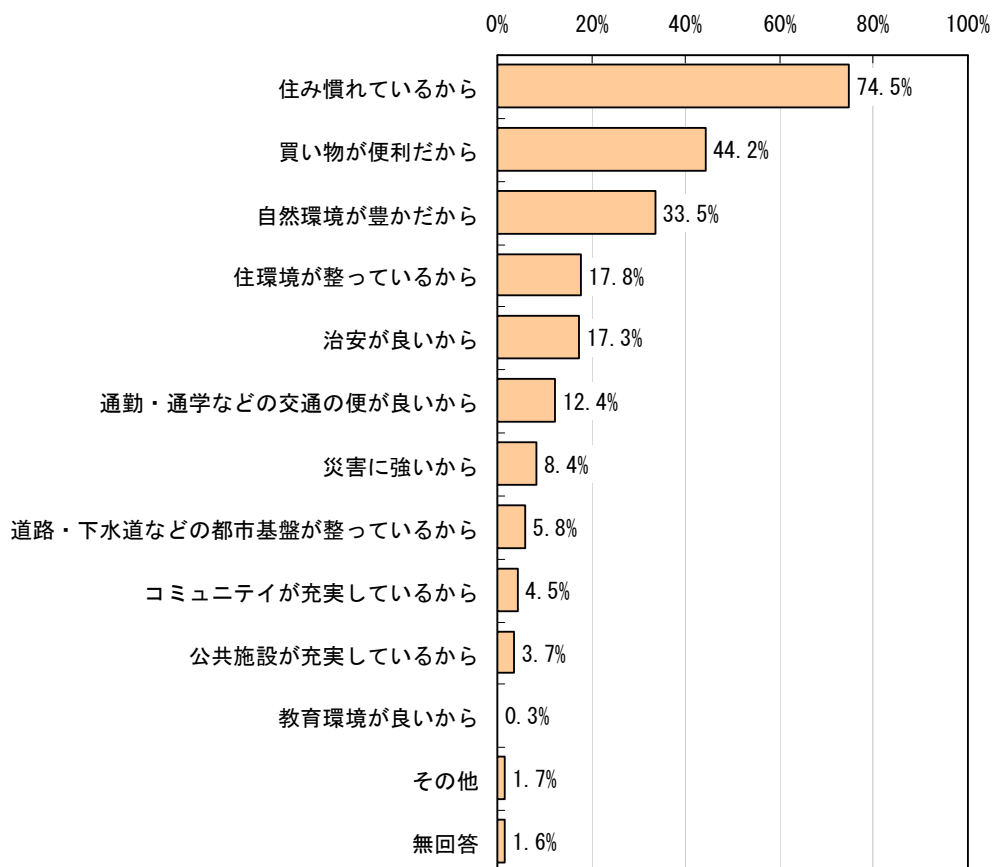
「住み慣れているから」が74.5%と多い

「住み慣れているから」が74.5%と最も多く、次いで「買い物が便利だから」が44.2%、「自然環境が豊かだから」が33.5%となっています。

年齢別を見ると、10歳代が「住み慣れているから」と回答した人の割合が最も多くなっています。

地区別を見ると、上高野地区では「買い物が便利だから」、香日向地区では「住環境が整っているから」、それ以外の地区では「住み慣れているから」と回答した人の割合が最も多くなっています。

【全体】



(N=573)

【性別】

		回答者数	住み慣れて いるから	コミュニ ティが 充実し ている から	住環境 が整っ ている から	通勤・通 学など の交通 の便が 良いか ら	買い物が 便利だ から	治安が 良いか ら	教育環 境が良 いから	道路・下 水道な どの都 市基盤 が整っ ている から	自然環 境が豊 かだか ら	公共施設 が充実 してい るから	災害に 強い から	その他	無回答
全体	人数	573	427	26	102	71	253	99	2	33	192	21	48	10	9
	構成比		74.5%	4.5%	17.8%	12.4%	44.2%	17.3%	0.3%	5.8%	33.5%	3.7%	8.4%	1.7%	1.6%
男性	人数	286	216	13	53	38	120	47	1	16	99	12	21	6	2
	構成比		75.5%	4.5%	18.5%	13.3%	42.0%	16.4%	0.3%	5.6%	34.6%	4.2%	7.3%	2.1%	0.7%
女性	人数	279	206	13	47	31	132	50	1	16	91	9	26	4	7
	構成比		73.8%	4.7%	16.8%	11.1%	47.3%	17.9%	0.4%	5.7%	32.6%	3.2%	9.3%	1.4%	2.5%
無回答	人数	8	5	0	2	2	1	2	0	1	2	0	1	0	0
	構成比		62.5%	0.0%	25.0%	25.0%	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	住み慣れて いるから	コミュニ ティが 充実し ている から	住環境 が整っ ている から	通勤・通 学など の交通 の便が 良いか ら	買い物が 便利だ から	治安が 良いか ら	教育環 境が良 いから	道路・下 水道な どの都 市基盤 が整っ ている から	自然環 境が豊 かだか ら	公共施設 が充実 してい るから	災害に 強い から	その他	無回答
全体	人数	573	427	26	102	71	253	99	2	33	192	21	48	10	9
	構成比		74.5%	4.5%	17.8%	12.4%	44.2%	17.3%	0.3%	5.8%	33.5%	3.7%	8.4%	1.7%	1.6%
10歳代	人数	7	6	1	2	0	2	1	0	0	3	0	0	0	0
	構成比		85.7%	14.3%	28.6%	0.0%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	50	34	0	15	15	22	7	1	0	11	1	2	2	0
	構成比		68.0%	0.0%	30.0%	30.0%	44.0%	14.0%	2.0%	0.0%	22.0%	2.0%	4.0%	4.0%	0.0%
30歳代	人数	65	45	4	6	7	28	12	0	1	25	3	5	0	1
	構成比		69.2%	6.2%	9.2%	10.8%	44.6%	18.5%	0.0%	1.5%	38.5%	4.6%	7.7%	0.0%	1.5%
40歳代	人数	48	36	1	9	6	22	7	0	2	11	1	2	1	2
	構成比		75.0%	2.1%	18.8%	12.5%	45.8%	14.6%	0.0%	4.2%	22.9%	2.1%	4.2%	2.1%	4.2%
50歳代	人数	82	57	4	14	15	29	17	0	5	32	4	5	0	2
	構成比		69.5%	4.9%	17.1%	18.3%	35.4%	20.7%	0.0%	6.1%	39.0%	4.9%	6.1%	0.0%	2.4%
60歳代	人数	175	144	6	28	22	82	29	1	10	55	8	21	5	3
	構成比		82.3%	3.4%	16.0%	12.6%	46.9%	16.6%	0.6%	5.7%	31.4%	4.6%	12.0%	2.9%	1.7%
70歳代以上	人数	142	102	10	26	5	66	24	0	15	53	4	12	2	1
	構成比		71.8%	7.0%	18.3%	3.5%	46.5%	16.9%	0.0%	10.6%	37.3%	2.8%	8.5%	1.4%	0.7%
無回答	人数	4	3	0	2	1	1	2	0	0	2	0	1	0	0
	構成比		75.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	住み慣れて いるから	コミュニ ティが 充実し ている から	住環境 が整っ ている から	通勤・通 学など の交通 の便が 良いか ら	買い物が 便利だ から	治安が 良いか ら	教育環 境が良 いから	道路・下 水道な どの都 市基盤 が整っ ている から	自然環 境が豊 かだか ら	公共施設 が充実 してい るから	災害に 強い から	その他	無回答
全体	人数	573	427	26	102	71	253	99	2	33	192	21	48	10	9
	構成比		74.5%	4.5%	17.8%	12.4%	44.2%	17.3%	0.3%	5.8%	33.5%	3.7%	8.4%	1.7%	1.6%
幸手地区	人数	99	78	3	8	15	46	26	1	5	23	8	9	0	1
	構成比		78.8%	3.0%	8.1%	15.2%	46.5%	26.3%	1.0%	5.1%	23.2%	8.1%	9.1%	0.0%	1.0%
権現堂川地区	人数	19	19	2	0	1	2	4	0	0	9	0	2	0	0
	構成比		100.0%	10.5%	0.0%	5.3%	10.5%	21.1%	0.0%	0.0%	47.4%	0.0%	10.5%	0.0%	0.0%
上高野地区	人数	67	46	4	11	10	47	7	0	2	16	2	3	1	0
	構成比		68.7%	6.0%	16.4%	14.9%	70.1%	10.4%	0.0%	3.0%	23.9%	3.0%	4.5%	1.5%	0.0%
吉田地区	人数	32	31	2	3	2	4	4	0	2	16	1	6	2	0
	構成比		96.9%	6.3%	9.4%	6.3%	12.5%	12.5%	0.0%	6.3%	50.0%	3.1%	18.8%	6.3%	0.0%
八代地区	人数	35	31	3	3	4	15	4	0	0	12	0	1	1	0
	構成比		88.6%	8.6%	8.6%	11.4%	42.9%	11.4%	0.0%	0.0%	34.3%	0.0%	2.9%	2.9%	0.0%
行幸地区	人数	39	29	1	6	5	7	7	0	0	18	2	6	1	0
	構成比		74.4%	2.6%	15.4%	12.8%	17.9%	17.9%	0.0%	0.0%	46.2%	5.1%	15.4%	2.6%	0.0%
栄地区	人数	59	38	1	14	11	32	8	0	10	13	1	4	0	3
	構成比		64.4%	1.7%	23.7%	18.6%	54.2%	13.6%	0.0%	16.9%	22.0%	1.7%	6.8%	0.0%	5.1%
長倉地区	人数	61	50	3	6	12	17	13	0	0	29	1	6	2	0
	構成比		82.0%	4.9%	9.8%	19.7%	27.9%	21.3%	0.0%	0.0%	47.5%	1.6%	9.8%	3.3%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	117	79	4	27	7	75	20	1	8	40	5	8	2	3
	構成比		67.5%	3.4%	23.1%	6.0%	64.1%	17.1%	0.9%	6.8%	34.2%	4.3%	6.8%	1.7%	2.6%
香日向地区	人数	39	21	3	22	3	6	4	0	6	14	1	1	1	2
	構成比		53.8%	7.7%	56.4%	7.7%	15.4%	10.3%	0.0%	15.4%	35.9%	2.6%	2.6%	2.6%	5.1%
無回答	人数	6	5	0	2	1	2	2	0	0	2	0	2	0	0
	構成比		83.3%	0.0%	33.3%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

問9 問7で「3」「4」に回答した方におたずねします。
「住みにくい」と考える理由は何ですか。（3つまで○）

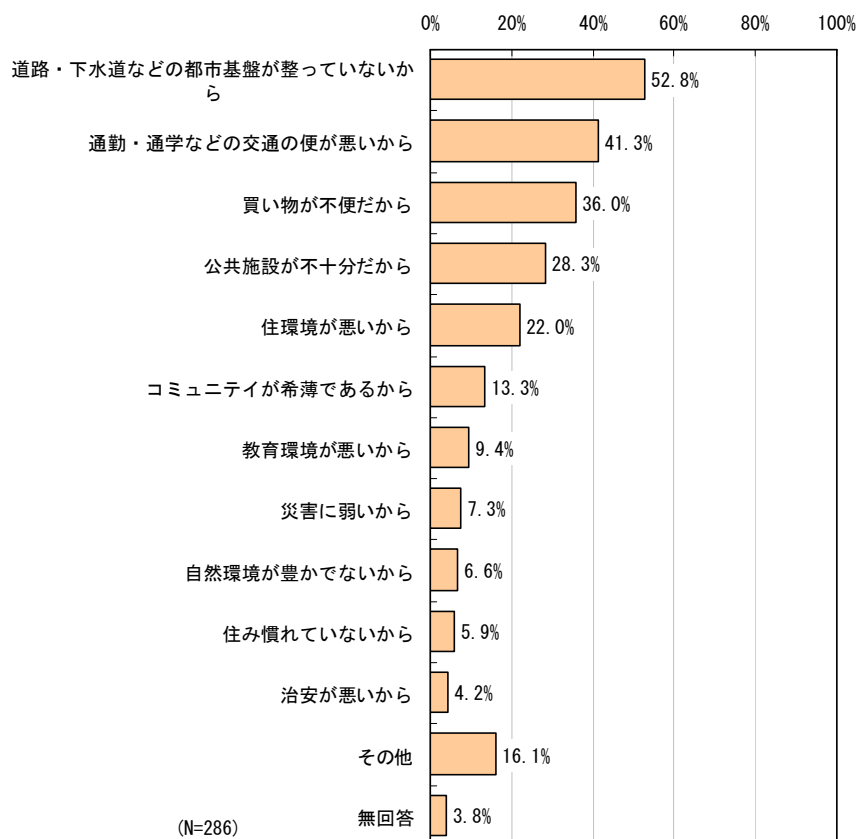
「道路・下水道などの都市基盤が整っていない」からが 52.8%と多い

「道路・下水道などの都市基盤が整っていないから」が 52.8%と最も多く、次いで「通勤・通学などの交通の便が悪いから」が 41.3%、「買い物が不便だから」が 36.0%となっています。

年齢別を見ると、30 歳代以上の年代では、「道路・下水道などの都市基盤が整っていないから」が最も多くなっています。（40 歳代では、「通勤・通学などの交通の便が悪いから」も同率 1 位）

地区別を見ると、「買い物が不便だから」「通勤・通学などの交通の便が悪いから」「道路・下水道などの都市基盤が整っていないから」「公共施設が不十分だから」の 4 項目に最も多い回答が分散しています。

【全体】



【性別】

		回答者数	住み慣れていないから	コミュニティが希薄であるから	住環境が悪いから	通勤・通学などの交通の便が悪いから	買い物が不便だから	治安が悪いから	教育環境が悪いから	道路・下水道などの都市基盤が整っていないから	自然環境が豊かでないから	公共施設が不十分だから	災害に弱いから	その他	無回答
全体	人数	286	17	38	63	118	103	12	27	151	19	81	21	46	11
	構成比		5.9%	13.3%	22.0%	41.3%	36.0%	4.2%	9.4%	52.8%	6.6%	28.3%	7.3%	16.1%	3.8%
男性	人数	126	5	15	34	49	38	4	13	73	8	36	9	20	6
	構成比		4.0%	11.9%	27.0%	38.9%	30.2%	3.2%	10.3%	57.9%	6.3%	28.6%	7.1%	15.9%	4.8%
女性	人数	150	12	22	23	67	62	7	12	74	11	43	12	25	5
	構成比		8.0%	14.7%	15.3%	44.7%	41.3%	4.7%	8.0%	49.3%	7.3%	28.7%	8.0%	16.7%	3.3%
無回答	人数	10	0	1	6	2	3	1	2	4	0	2	0	1	0
	構成比		0.0%	10.0%	60.0%	20.0%	30.0%	10.0%	20.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	住み慣れていないから	コミュニティが希薄であるから	住環境が悪いから	通勤・通学などの交通の便が悪いから	買い物が不便だから	治安が悪いから	教育環境が悪いから	道路・下水道などの都市基盤が整っていないから	自然環境が豊かでないから	公共施設が不十分だから	災害に弱いから	その他	無回答
全体	人数	286	17	38	63	118	103	12	27	151	19	81	21	46	11
	構成比		5.9%	13.3%	22.0%	41.3%	36.0%	4.2%	9.4%	52.8%	6.6%	28.3%	7.3%	16.1%	3.8%
10歳代	人数	4	0	0	1	4	4	0	0	0	1	0	0	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	25.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	26	2	6	1	18	11	0	1	6	1	9	4	7	0
	構成比		7.7%	23.1%	3.8%	69.2%	42.3%	0.0%	3.8%	23.1%	3.8%	34.6%	15.4%	26.9%	0.0%
30歳代	人数	34	2	2	10	16	13	1	2	22	2	7	3	5	2
	構成比		5.9%	5.9%	29.4%	47.1%	38.2%	2.9%	5.9%	64.7%	5.9%	20.6%	8.8%	14.7%	5.9%
40歳代	人数	39	4	4	7	20	12	0	5	20	1	6	4	11	2
	構成比		10.3%	10.3%	17.9%	51.3%	30.8%	0.0%	12.8%	51.3%	2.6%	15.4%	10.3%	28.2%	5.1%
50歳代	人数	53	3	5	12	24	20	4	7	31	3	19	2	6	1
	構成比		5.7%	9.4%	22.6%	45.3%	37.7%	7.5%	13.2%	58.5%	5.7%	35.8%	3.8%	11.3%	1.9%
60歳代	人数	69	6	9	14	26	21	2	6	38	7	19	5	11	5
	構成比		8.7%	13.0%	20.3%	37.7%	30.4%	2.9%	8.7%	55.1%	10.1%	27.5%	7.2%	15.9%	7.2%
70歳代以上	人数	54	0	12	14	8	20	4	4	31	4	20	3	5	1
	構成比		0.0%	22.2%	25.9%	14.8%	37.0%	7.4%	7.4%	57.4%	7.4%	37.0%	5.6%	9.3%	1.9%
無回答	人数	7	0	0	4	2	2	1	2	3	0	1	0	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	57.1%	28.6%	28.6%	14.3%	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	住み慣れていないから	コミュニティが希薄であるから	住環境が悪いから	通勤・通学などの交通の便が悪いから	買い物が不便だから	治安が悪いから	教育環境が悪いから	道路・下水道などの都市基盤が整っていないから	自然環境が豊かでないから	公共施設が不十分だから	災害に弱いから	その他	無回答
全体	人数	286	17	38	63	118	103	12	27	151	19	81	21	46	11
	構成比		5.9%	13.3%	22.0%	41.3%	36.0%	4.2%	9.4%	52.8%	6.6%	28.3%	7.3%	16.1%	3.8%
幸手地区	人数	52	2	8	12	17	17	2	9	34	5	12	4	6	0
	構成比		3.8%	15.4%	23.1%	32.7%	32.7%	3.8%	17.3%	65.4%	9.6%	23.1%	7.7%	11.5%	0.0%
権現堂川地区	人数	9	1	3	2	3	5	1	2	4	0	1	0	1	0
	構成比		11.1%	33.3%	22.2%	33.3%	55.6%	11.1%	22.2%	44.4%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%
上高野地区	人数	38	2	6	11	12	4	1	0	22	3	12	1	7	5
	構成比		5.3%	15.8%	28.9%	31.6%	10.5%	2.6%	0.0%	57.9%	7.9%	31.6%	2.6%	18.4%	13.2%
吉田地区	人数	14	0	1	0	11	11	1	0	5	0	4	0	1	0
	構成比		0.0%	7.1%	0.0%	78.6%	78.6%	7.1%	0.0%	35.7%	0.0%	28.6%	0.0%	7.1%	0.0%
八代地区	人数	18	0	2	4	11	9	0	2	10	1	2	1	4	0
	構成比		0.0%	11.1%	22.2%	61.1%	50.0%	0.0%	11.1%	55.6%	5.6%	11.1%	5.6%	22.2%	0.0%
行幸地区	人数	19	2	1	4	7	11	2	0	10	1	5	1	2	1
	構成比		10.5%	5.3%	21.1%	36.8%	57.9%	10.5%	0.0%	52.6%	5.3%	26.3%	5.3%	10.5%	5.3%
栄地区	人数	9	2	2	2	4	3	1	2	2	1	2	0	1	1
	構成比		22.2%	22.2%	22.2%	44.4%	33.3%	11.1%	22.2%	22.2%	11.1%	22.2%	0.0%	11.1%	11.1%
長倉地区	人数	46	3	4	13	17	20	1	2	30	2	11	2	8	2
	構成比		6.5%	8.7%	28.3%	37.0%	43.5%	2.2%	4.3%	65.2%	4.3%	23.9%	4.3%	17.4%	4.3%
幸手東・緑台地区	人数	44	2	9	7	21	7	2	6	20	3	16	10	11	1
	構成比		4.5%	20.5%	15.9%	47.7%	15.9%	4.5%	13.6%	45.5%	6.8%	36.4%	22.7%	25.0%	2.3%
香日向地区	人数	31	3	2	4	14	14	0	2	12	3	15	2	5	1
	構成比		9.7%	6.5%	12.9%	45.2%	45.2%	0.0%	6.5%	38.7%	9.7%	48.4%	6.5%	16.1%	3.2%
無回答	人数	6	0	0	4	1	2	1	2	2	0	1	0	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	66.7%	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

(3) 定住意向について、おたずねします

問 10 今後も幸手市に住み続けたいと思いますか。(1つに○)

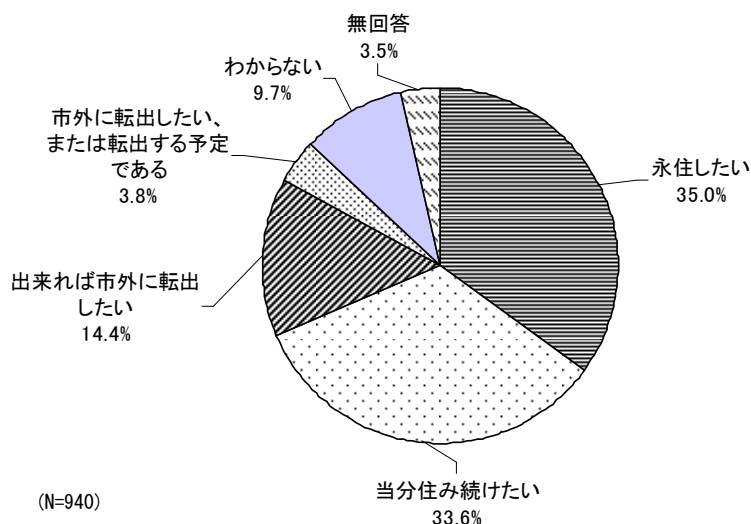
「永住したい」が 35.0%と多い

「永住したい」が 35.0%と最も多く、次いで「当分住み続けたい」が 33.6%、「出来れば市外に転出したい」が 14.4%となっています。

年齢別を見ると、低い年代では「永住したい」又は「当分住み続けたい」と回答した人の割合も少なくなっています。

地区別を見ると、幸手地区、上高野地区、栄地区及び香日向地区では「当分住み続けたい」、それ以外の地区では「永住したい」が最も多くなっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	永住したい	当分住み続けたい	出来れば市外に転出したい	市外に転出したい、または転出する予定である	わからない	無回答
全体	人数	940	329	316	135	36	91	33
	構成比		35.0%	33.6%	14.4%	3.8%	9.7%	3.5%
男性	人数	451	165	154	62	16	39	15
	構成比		36.6%	34.1%	13.7%	3.5%	8.6%	3.3%
女性	人数	467	154	158	69	20	51	15
	構成比		33.0%	33.8%	14.8%	4.3%	10.9%	3.2%
無回答	人数	22	10	4	4	0	1	3
	構成比		45.5%	18.2%	18.2%	0.0%	4.5%	13.6%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	永住したい	当分住み続けたい	出来れば市外に転出したい	市外に転出したい、または転出する予定である	わからない	無回答
全体	人数	940	329	316	135	36	91	33
	構成比		35.0%	33.6%	14.4%	3.8%	9.7%	3.5%
10歳代	人数	13	1	5	3	1	3	0
	構成比		7.7%	38.5%	23.1%	7.7%	23.1%	0.0%
20歳代	人数	84	10	29	17	10	16	2
	構成比		11.9%	34.5%	20.2%	11.9%	19.0%	2.4%
30歳代	人数	105	24	32	20	7	18	4
	構成比		22.9%	30.5%	19.0%	6.7%	17.1%	3.8%
40歳代	人数	95	17	45	16	3	12	2
	構成比		17.9%	47.4%	16.8%	3.2%	12.6%	2.1%
50歳代	人数	145	38	55	29	7	11	5
	構成比		26.2%	37.9%	20.0%	4.8%	7.6%	3.4%
60歳代	人数	270	124	86	29	7	17	7
	構成比		45.9%	31.9%	10.7%	2.6%	6.3%	2.6%
70歳代以上	人数	215	109	63	19	1	13	10
	構成比		50.7%	29.3%	8.8%	0.5%	6.0%	4.7%
無回答	人数	13	6	1	2	0	1	3
	構成比		46.2%	7.7%	15.4%	0.0%	7.7%	23.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	永住したい	当分住み続けたい	出来れば市外に転出したい	市外に転出したい、または転出する予定である	わからない	無回答
全体	人数	940	329	316	135	36	91	33
	構成比		35.0%	33.6%	14.4%	3.8%	9.7%	3.5%
幸手地区	人数	162	51	62	22	6	15	6
	構成比		31.5%	38.3%	13.6%	3.7%	9.3%	3.7%
権現堂川地区	人数	30	15	6	5	0	2	2
	構成比		50.0%	20.0%	16.7%	0.0%	6.7%	6.7%
上高野地区	人数	114	35	44	15	7	10	3
	構成比		30.7%	38.6%	13.2%	6.1%	8.8%	2.6%
吉田地区	人数	49	22	13	5	3	4	2
	構成比		44.9%	26.5%	10.2%	6.1%	8.2%	4.1%
八代地区	人数	59	29	13	7	0	7	3
	構成比		49.2%	22.0%	11.9%	0.0%	11.9%	5.1%
行幸地区	人数	65	27	26	4	1	6	1
	構成比		41.5%	40.0%	6.2%	1.5%	9.2%	1.5%
栄地区	人数	78	16	32	8	5	14	3
	構成比		20.5%	41.0%	10.3%	6.4%	17.9%	3.8%
長倉地区	人数	121	43	37	21	5	10	5
	構成比		35.5%	30.6%	17.4%	4.1%	8.3%	4.1%
幸手東・緑台地区	人数	173	67	56	22	8	17	3
	構成比		38.7%	32.4%	12.7%	4.6%	9.8%	1.7%
香日向地区	人数	75	16	26	25	1	5	2
	構成比		21.3%	34.7%	33.3%	1.3%	6.7%	2.7%
無回答	人数	14	8	1	1	0	1	3
	構成比		57.1%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	21.4%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 11 問 10 で「1」「2」に回答した方におたずねします。
「住み続けたい」と思う理由は何ですか。（3 つまで○）

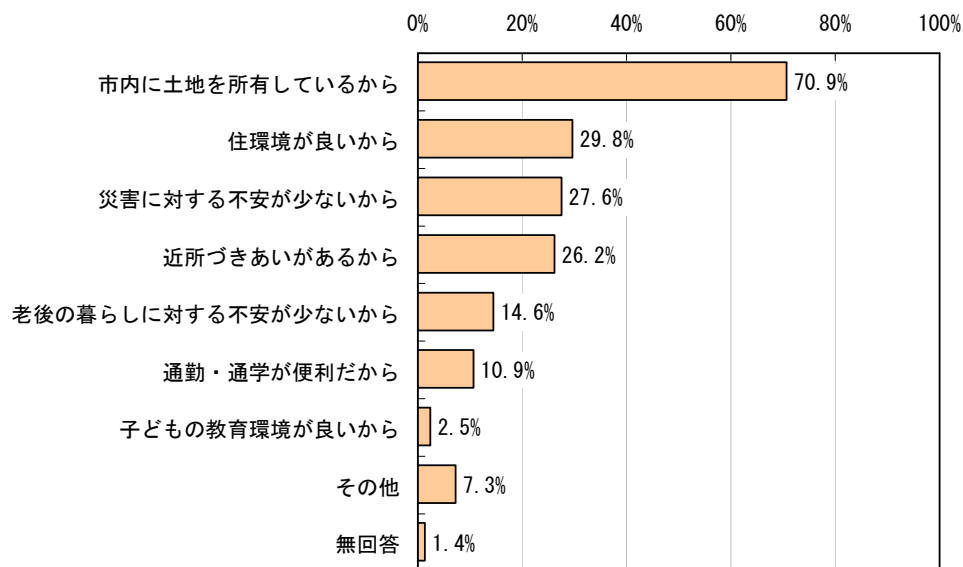
「市内に土地を所有しているから」が 70.9%と多い

「市内に土地を所有しているから」が 70.9%と最も多く、次いで「住環境が良いから」が 29.8%、「災害に対する不安が少ないから」が 27.6%となっています。

年齢別を見ると、特に 30 歳代以上の年代では6割以上が「市内に土地を所有しているから」となっています。

地区別を見ると、栄地区では「住環境が良いから」が最も多く、それ以外の地区では「市内に土地を所有しているから」が最も多くなっています。

【全体】



(N=645)

【性別】

		回答者数	市内に土地を所有しているから	近所づきあいがあるから	子どもの教育環境が良いから	災害に対する不安が少ないから	老後の暮らしに対する不安が少ないから	通勤・通学が便利だから	住環境が良いから	その他	無回答
全体	人数	645	457	169	16	178	94	70	192	47	9
	構成比		70.9%	26.2%	2.5%	27.6%	14.6%	10.9%	29.8%	7.3%	1.4%
男性	人数	319	235	77	8	88	39	44	100	20	5
	構成比		73.7%	24.1%	2.5%	27.6%	12.2%	13.8%	31.3%	6.3%	1.6%
女性	人数	312	211	86	7	86	54	26	89	26	3
	構成比		67.6%	27.6%	2.2%	27.6%	17.3%	8.3%	28.5%	8.3%	1.0%
無回答	人数	14	11	6	1	4	1	0	3	1	1
	構成比		78.6%	42.9%	7.1%	28.6%	7.1%	0.0%	21.4%	7.1%	7.1%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	市内に土地を所有しているから	近所づきあいがあるから	子どもの教育環境が良いから	災害に対する不安が少ないから	老後の暮らしに対する不安が少ないから	通勤・通学が便利だから	住環境が良いから	その他	無回答
全体	人数	645	457	169	16	178	94	70	192	47	9
	構成比		70.9%	26.2%	2.5%	27.6%	14.6%	10.9%	29.8%	7.3%	1.4%
10歳代	人数	6	1	2	0	0	0	0	1	2	0
	構成比		16.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	33.3%	0.0%
20歳代	人数	39	15	6	3	10	4	12	13	6	0
	構成比		38.5%	15.4%	7.7%	25.6%	10.3%	30.8%	33.3%	15.4%	0.0%
30歳代	人数	56	38	12	5	12	2	7	14	3	1
	構成比		67.9%	21.4%	8.9%	21.4%	3.6%	12.5%	25.0%	5.4%	1.8%
40歳代	人数	62	48	6	1	10	3	14	18	4	0
	構成比		77.4%	9.7%	1.6%	16.1%	4.8%	22.6%	29.0%	6.5%	0.0%
50歳代	人数	93	75	23	0	18	7	12	27	3	2
	構成比		80.6%	24.7%	0.0%	19.4%	7.5%	12.9%	29.0%	3.2%	2.2%
60歳代	人数	210	155	56	4	68	34	20	66	18	3
	構成比		73.8%	26.7%	1.9%	32.4%	16.2%	9.5%	31.4%	8.6%	1.4%
70歳代以上	人数	172	119	60	2	57	44	5	50	10	3
	構成比		69.2%	34.9%	1.2%	33.1%	25.6%	2.9%	29.1%	5.8%	1.7%
無回答	人数	7	6	4	1	3	0	0	3	1	0
	構成比		85.7%	57.1%	14.3%	42.9%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%	0.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	市内に土地を所有しているから	近所づきあいがあるから	子どもの教育環境が良いから	災害に対する不安が少ないから	老後の暮らしに対する不安が少ないから	通勤・通学が便利だから	住環境が良いから	その他	無回答
全体	人数	645	457	169	16	178	94	70	192	47	9
	構成比		70.9%	26.2%	2.5%	27.6%	14.6%	10.9%	29.8%	7.3%	1.4%
幸手地区	人数	113	82	29	2	25	17	14	25	7	2
	構成比		72.6%	25.7%	1.8%	22.1%	15.0%	12.4%	22.1%	6.2%	1.8%
権現堂川地区	人数	21	19	4	2	5	0	2	4	0	0
	構成比		90.5%	19.0%	9.5%	23.8%	0.0%	9.5%	19.0%	0.0%	0.0%
上高野地区	人数	79	55	18	2	21	12	14	19	8	2
	構成比		69.6%	22.8%	2.5%	26.6%	15.2%	17.7%	24.1%	10.1%	2.5%
吉田地区	人数	35	31	12	1	16	3	2	7	1	0
	構成比		88.6%	34.3%	2.9%	45.7%	8.6%	5.7%	20.0%	2.9%	0.0%
八代地区	人数	42	35	19	0	9	8	5	11	3	1
	構成比		83.3%	45.2%	0.0%	21.4%	19.0%	11.9%	26.2%	7.1%	2.4%
行幸地区	人数	53	43	14	2	12	5	4	13	3	0
	構成比		81.1%	26.4%	3.8%	22.6%	9.4%	7.5%	24.5%	5.7%	0.0%
栄地区	人数	48	1	11	0	16	13	11	22	4	3
	構成比		2.1%	22.9%	0.0%	33.3%	27.1%	22.9%	45.8%	8.3%	6.3%
長倉地区	人数	80	63	15	1	25	11	10	19	8	0
	構成比		78.8%	18.8%	1.3%	31.3%	13.8%	12.5%	23.8%	10.0%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	123	94	35	5	34	21	8	50	9	0
	構成比		76.4%	28.5%	4.1%	27.6%	17.1%	6.5%	40.7%	7.3%	0.0%
香日向地区	人数	42	28	7	0	12	4	0	19	3	0
	構成比		66.7%	16.7%	0.0%	28.6%	9.5%	0.0%	45.2%	7.1%	0.0%
無回答	人数	9	6	5	1	3	0	0	3	1	1
	構成比		66.7%	55.6%	11.1%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	11.1%	11.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 12 問 10 で「3」「4」に回答した方におたずねします。

「転出したい」または「転出する予定である」理由は何ですか。(3つまで○)

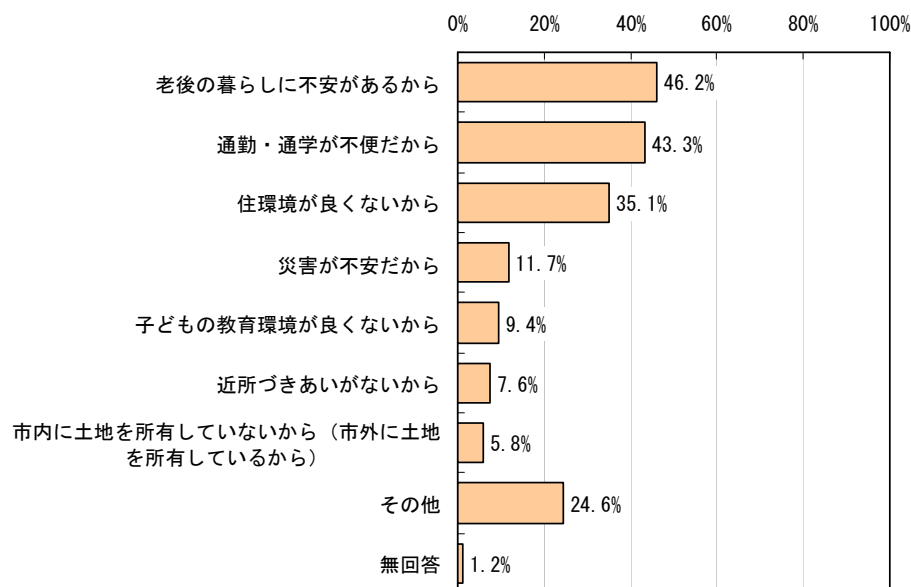
「老後の暮らしに不安があるから」が 46.2%と多い

「老後の暮らしに不安があるから」が 46.2%と最も多く、次いで「通勤・通学が不便だから」が 43.3%、「住環境が良くないから」が 35.1%となっています。

年齢別を見ると、10 歳代から 40 歳代では「通勤・通学が不便だから」という理由が最も多くなっていますが、(40 歳代では「住環境が良くないから」も同率 1 位)、それ以外の年代では「老後の暮らしに不安があるから」となっています。

地区別を見ると、幸手地区、八代地区及び香日向地区では「老後の暮らしに不安があるから」、上高野地区及び行幸地区では「住環境が良くないから」、それ以外の地区では「通勤・通学が不便だから」が最も多くなっています。

【全体】



(N=171)

【性別】

		回答者数	市内に土地を所有していないから(市外に土地を所有しているから)	近所づきあいがないから	子どもの教育環境が良くないから	災害が不安だから	老後の暮らしに不安があるから	通勤・通学が不便だから	住環境が良くないから	その他	無回答
全体	人数	171	10	13	16	20	79	74	60	42	2
	構成比		5.8%	7.6%	9.4%	11.7%	46.2%	43.3%	35.1%	24.6%	1.2%
男性	人数	78	2	7	9	8	33	31	33	23	0
	構成比		2.6%	9.0%	11.5%	10.3%	42.3%	39.7%	42.3%	29.5%	0.0%
女性	人数	89	7	5	7	12	46	41	27	19	1
	構成比		7.9%	5.6%	7.9%	13.5%	51.7%	46.1%	30.3%	21.3%	1.1%
無回答	人数	4	1	1	0	0	0	2	0	0	1
	構成比		25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	市内に土地を所有していないから(市外に土地を所有しているから)	近所づきあいがいいから	子どもの教育環境が良くないから	災害が不安だから	老後の暮らしに不安があるから	通勤・通学が不便だから	住環境が良くないから	その他	無回答
全体	人数	171	10	13	16	20	79	74	60	42	2
	構成比		5.8%	7.6%	9.4%	11.7%	46.2%	43.3%	35.1%	24.6%	1.2%
10歳代	人数	4	0	0	1	0	0	4	2	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	25.0%	0.0%
20歳代	人数	27	5	3	1	1	3	18	4	6	0
	構成比		18.5%	11.1%	3.7%	3.7%	11.1%	66.7%	14.8%	22.2%	0.0%
30歳代	人数	27	1	1	6	5	7	14	10	9	2
	構成比		3.7%	3.7%	22.2%	18.5%	25.9%	51.9%	37.0%	33.3%	7.4%
40歳代	人数	19	1	1	3	1	7	9	9	4	0
	構成比		5.3%	5.3%	15.8%	5.3%	36.8%	47.4%	47.4%	21.1%	0.0%
50歳代	人数	36	0	0	2	2	23	16	14	9	0
	構成比		0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	63.9%	44.4%	38.9%	25.0%	0.0%
60歳代	人数	36	2	5	0	7	22	8	10	11	0
	構成比		5.6%	13.9%	0.0%	19.4%	61.1%	22.2%	27.8%	30.6%	0.0%
70歳代以上	人数	20	0	3	3	4	16	3	11	2	0
	構成比		0.0%	15.0%	15.0%	20.0%	80.0%	15.0%	55.0%	10.0%	0.0%
無回答	人数	2	1	0	0	0	1	2	0	0	0
	構成比		50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	市内に土地を所有していないから(市外に土地を所有しているから)	近所づきあいがいいから	子どもの教育環境が良くないから	災害が不安だから	老後の暮らしに不安があるから	通勤・通学が不便だから	住環境が良くないから	その他	無回答
全体	人数	171	10	13	16	20	79	74	60	42	2
	構成比		5.8%	7.6%	9.4%	11.7%	46.2%	43.3%	35.1%	24.6%	1.2%
幸手地区	人数	28	1	2	4	3	12	11	8	6	2
	構成比		3.6%	7.1%	14.3%	10.7%	42.9%	39.3%	28.6%	21.4%	7.1%
権現堂川地区	人数	5	0	0	1	0	1	3	2	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	20.0%	60.0%	40.0%	20.0%	0.0%
上高野地区	人数	22	2	2	1	4	7	6	10	5	0
	構成比		9.1%	9.1%	4.5%	18.2%	31.8%	27.3%	45.5%	22.7%	0.0%
吉田地区	人数	8	1	0	0	0	3	6	2	0	0
	構成比		12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
八代地区	人数	7	0	0	1	1	5	3	3	1	0
	構成比		0.0%	0.0%	14.3%	14.3%	71.4%	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
行幸地区	人数	5	0	2	0	0	3	1	5	1	0
	構成比		0.0%	40.0%	0.0%	0.0%	60.0%	20.0%	100.0%	20.0%	0.0%
栄地区	人数	13	1	2	1	1	4	7	5	4	0
	構成比		7.7%	15.4%	7.7%	7.7%	30.8%	53.8%	38.5%	30.8%	0.0%
長倉地区	人数	26	4	1	2	1	9	10	8	9	0
	構成比		15.4%	3.8%	7.7%	3.8%	34.6%	38.5%	30.8%	34.6%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	30	1	1	5	6	14	15	11	11	0
	構成比		3.3%	3.3%	16.7%	20.0%	46.7%	50.0%	36.7%	36.7%	0.0%
香日向地区	人数	26	0	3	1	4	21	11	6	4	0
	構成比		0.0%	11.5%	3.8%	15.4%	80.8%	42.3%	23.1%	15.4%	0.0%
無回答	人数	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	構成比		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

(4) 地域での活動について、おたずねします

問 13 あなたは、地域の活動に参加していますか。(あてはまるもの全てに○)

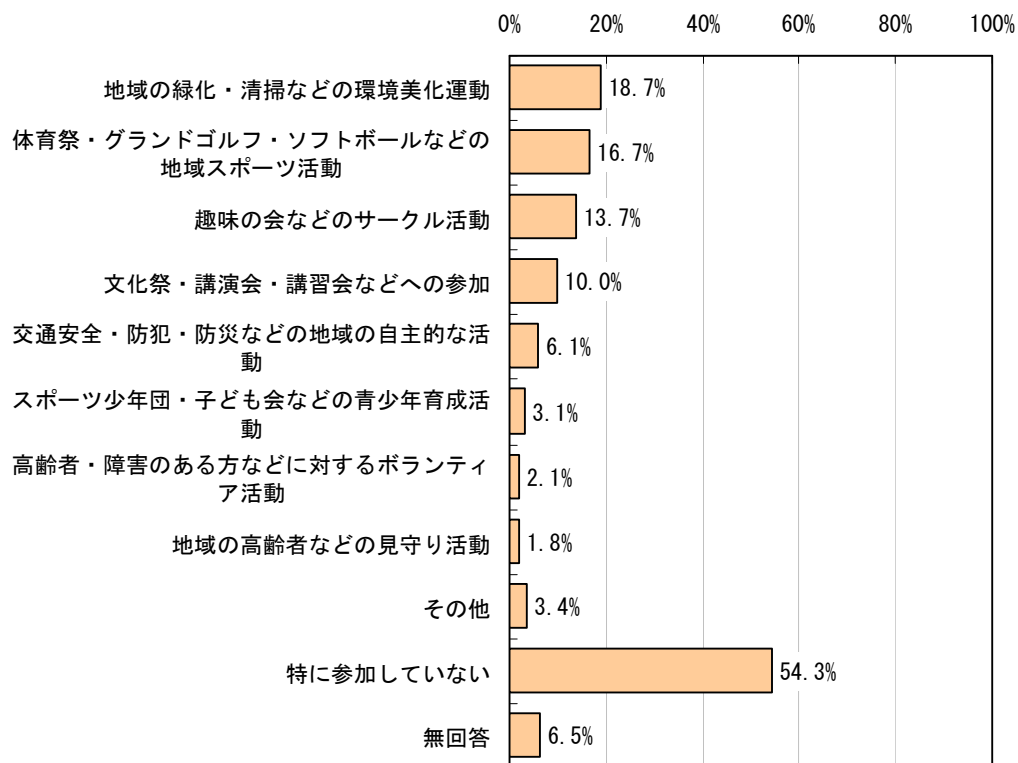
「特に参加していない」が 54.3%と多い

「特に参加していない」が 54.3%と最も多く、次いで「地域の緑化・清掃などの環境美化運動」が 18.7%、「体育祭・グランドゴルフ・ソフトボールなどの地域スポーツ活動」が 16.7%となっています。

年齢別を見ると、特に 20 歳代では8割以上が「特に参加していない」となっています。

地区別を見ると、いずれも「特に参加していない」が最も多くなっています。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	体育祭・グラ ンドゴルフ・ソ フトボールな どの地域ス ポーツ活動	交通安全・ 防犯・防災 などの地域 の自主的な 活動	地域の緑 化・清掃な どの環境美 化運動	文化祭・講 演会・講習 会などへの 参加	趣味の会な どのサーク ル活動	高齢者・障 害のある方 などに対す るボラン ティア活動	スポーツ少 年団・子ど も会などの 青少年育成 活動	地域の高齢 者などの見 守り活動	その他	特に参加し ていない	無回答
全体	人数	940	157	57	176	94	129	20	29	17	32	510	61
	構成比		16.7%	6.1%	18.7%	10.0%	13.7%	2.1%	3.1%	1.8%	3.4%	54.3%	6.5%
男性	人数	451	83	34	88	35	49	8	11	11	19	246	29
	構成比		18.4%	7.5%	19.5%	7.8%	10.9%	1.8%	2.4%	2.4%	4.2%	54.5%	6.4%
女性	人数	467	70	20	85	58	75	12	17	6	12	256	26
	構成比		15.0%	4.3%	18.2%	12.4%	16.1%	2.6%	3.6%	1.3%	2.6%	54.8%	5.6%
無回答	人数	22	4	3	3	1	5	0	1	0	1	8	6
	構成比		18.2%	13.6%	13.6%	4.5%	22.7%	0.0%	4.5%	0.0%	4.5%	36.4%	27.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	体育祭・グラ ンドゴルフ・ソ フトボールな どの地域ス ポーツ活動	交通安全・ 防犯・防災 などの地域 の自主的な 活動	地域の緑 化・清掃な どの環境美 化運動	文化祭・講 演会・講習 会などへの 参加	趣味の会な どのサーク ル活動	高齢者・障 害のある方 などに対す るボラン ティア活動	スポーツ少 年団・子ど も会などの 青少年育成 活動	地域の高齢 者などの見 守り活動	その他	特に参加し ていない	無回答
全体	人数	940	157	57	176	94	129	20	29	17	32	510	61
	構成比		16.7%	6.1%	18.7%	10.0%	13.7%	2.1%	3.1%	1.8%	3.4%	54.3%	6.5%
10歳代	人数	13	3	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1
	構成比		23.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	69.2%	7.7%
20歳代	人数	84	3	2	3	2	3	0	4	0	0	72	4
	構成比		3.6%	2.4%	3.6%	2.4%	3.6%	0.0%	4.8%	0.0%	0.0%	85.7%	4.8%
30歳代	人数	105	17	2	10	6	5	2	7	0	3	67	4
	構成比		16.2%	1.9%	9.5%	5.7%	4.8%	1.9%	6.7%	0.0%	2.9%	63.8%	3.8%
40歳代	人数	95	19	7	19	10	5	0	12	0	1	48	3
	構成比		20.0%	7.4%	20.0%	10.5%	5.3%	0.0%	12.6%	0.0%	1.1%	50.5%	3.2%
50歳代	人数	145	22	6	39	4	13	0	3	0	1	85	8
	構成比		15.2%	4.1%	26.9%	2.8%	9.0%	0.0%	2.1%	0.0%	0.7%	58.6%	5.5%
60歳代	人数	270	46	20	59	36	52	8	2	8	14	129	16
	構成比		17.0%	7.4%	21.5%	13.3%	19.3%	3.0%	0.7%	3.0%	5.2%	47.8%	5.9%
70歳代以上	人数	215	44	18	45	35	49	9	0	9	13	94	22
	構成比		20.5%	8.4%	20.9%	16.3%	22.8%	4.2%	0.0%	4.2%	6.0%	43.7%	10.2%
無回答	人数	13	3	2	2	1	2	1	1	0	0	6	3
	構成比		23.1%	15.4%	15.4%	7.7%	15.4%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%	46.2%	23.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	体育祭・グラ ンドゴルフ・ソ フトボールな どの地域ス ポーツ活動	交通安全・ 防犯・防災 などの地域 の自主的な 活動	地域の緑 化・清掃な どの環境美 化運動	文化祭・講 演会・講習 会などへの 参加	趣味の会な どのサーク ル活動	高齢者・障 害のある方 などに対す るボラン ティア活動	スポーツ少 年団・子ど も会などの 青少年育成 活動	地域の高齢 者などの見 守り活動	その他	特に参加し ていない	無回答
全体	人数	940	157	57	176	94	129	20	29	17	32	510	61
	構成比		16.7%	6.1%	18.7%	10.0%	13.7%	2.1%	3.1%	1.8%	3.4%	54.3%	6.5%
幸手地区	人数	162	23	9	25	15	28	2	3	0	5	87	12
	構成比		14.2%	5.6%	15.4%	9.3%	17.3%	1.2%	1.9%	0.0%	3.1%	53.7%	7.4%
権現堂川地区	人数	30	8	4	9	7	5	4	2	2	1	12	2
	構成比		26.7%	13.3%	30.0%	23.3%	16.7%	13.3%	6.7%	6.7%	3.3%	40.0%	6.7%
上高野地区	人数	114	16	4	18	12	11	1	1	2	2	64	12
	構成比		14.0%	3.5%	15.8%	10.5%	9.6%	0.9%	0.9%	1.8%	1.8%	56.1%	10.5%
吉田地区	人数	49	14	6	13	6	3	1	3	1	4	24	2
	構成比		28.6%	12.2%	26.5%	12.2%	6.1%	2.0%	6.1%	2.0%	8.2%	49.0%	4.1%
八代地区	人数	59	20	8	16	5	3	0	4	4	3	24	3
	構成比		33.9%	13.6%	27.1%	8.5%	5.1%	0.0%	6.8%	6.8%	5.1%	40.7%	5.1%
行幸地区	人数	65	21	5	10	3	5	0	2	3	1	38	2
	構成比		32.3%	7.7%	15.4%	4.6%	7.7%	0.0%	3.1%	4.6%	1.5%	58.5%	3.1%
栄地区	人数	78	6	6	6	6	9	2	0	1	3	54	6
	構成比		7.7%	7.7%	7.7%	7.7%	11.5%	2.6%	0.0%	1.3%	3.8%	69.2%	7.7%
長倉地区	人数	121	19	4	29	9	19	3	4	1	3	68	7
	構成比		15.7%	3.3%	24.0%	7.4%	15.7%	2.5%	3.3%	0.8%	2.5%	56.2%	5.8%
幸手東・緑台地区	人数	173	21	5	26	22	29	7	8	2	9	94	9
	構成比		12.1%	2.9%	15.0%	12.7%	16.8%	4.0%	4.6%	1.2%	5.2%	54.3%	5.2%
香日向地区	人数	75	6	5	22	8	15	0	1	1	1	37	3
	構成比		8.0%	6.7%	29.3%	10.7%	20.0%	0.0%	1.3%	1.3%	1.3%	49.3%	4.0%
無回答	人数	14	3	1	2	1	2	0	1	0	0	8	3
	構成比		21.4%	7.1%	14.3%	7.1%	14.3%	0.0%	7.1%	0.0%	0.0%	57.1%	21.4%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 14 あなたは、市や地域の活動に参加したいと思いますか。(1つに○)

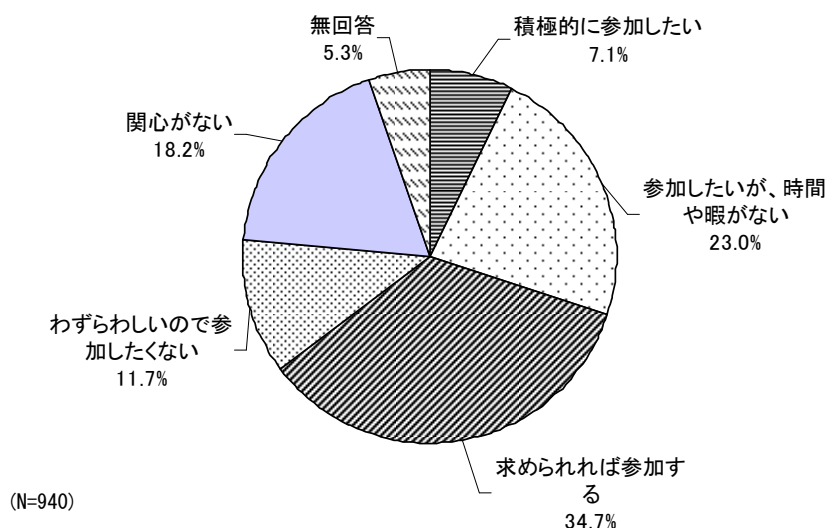
「求められれば参加する」が 34.7%と多い

「求められれば参加する」が 34.7%と最も多く、次いで「参加したいが、時間や暇がない」が 23.0%、「関心がない」が 18.2%となっています。

年齢別を見ると、10 歳代及び 20 歳代では「関心がない」、30 歳代では「参加したいが、時間や暇がない」、それ以外の年代では「求められれば参加する」が最も多くなっています。

地区別を見ると、上高野地区及び吉田地区では「参加したいが、時間や暇がない」、それ以外の地区では「求められれば参加する」が最も多くなっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	積極的に参加したい	参加したいが、時間や暇がない	求められれば参加する	わづらわしいので参加したくない	関心がない	無回答
全体	人数	940	67	216	326	110	171	50
	構成比		7.1%	23.0%	34.7%	11.7%	18.2%	5.3%
男性	人数	451	36	105	175	41	77	17
	構成比		8.0%	23.3%	38.8%	9.1%	17.1%	3.8%
女性	人数	467	29	109	145	67	88	29
	構成比		6.2%	23.3%	31.0%	14.3%	18.8%	6.2%
無回答	人数	22	2	2	6	2	6	4
	構成比		9.1%	9.1%	27.3%	9.1%	27.3%	18.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	積極的に参加したい	参加したいが、時間や暇がない	求められれば参加する	わずらわしいので参加したくない	関心がない	無回答
全体	人数	940	67	216	326	110	171	50
	構成比		7.1%	23.0%	34.7%	11.7%	18.2%	5.3%
10歳代	人数	13	0	2	2	2	7	0
	構成比		0.0%	15.4%	15.4%	15.4%	53.8%	0.0%
20歳代	人数	84	4	18	24	6	32	0
	構成比		4.8%	21.4%	28.6%	7.1%	38.1%	0.0%
30歳代	人数	105	6	35	29	8	25	2
	構成比		5.7%	33.3%	27.6%	7.6%	23.8%	1.9%
40歳代	人数	95	2	26	32	17	18	0
	構成比		2.1%	27.4%	33.7%	17.9%	18.9%	0.0%
50歳代	人数	145	8	38	46	22	27	4
	構成比		5.5%	26.2%	31.7%	15.2%	18.6%	2.8%
60歳代	人数	270	25	66	113	25	27	14
	構成比		9.3%	24.4%	41.9%	9.3%	10.0%	5.2%
70歳代以上	人数	215	21	29	79	30	30	26
	構成比		9.8%	13.5%	36.7%	14.0%	14.0%	12.1%
無回答	人数	13	1	2	1	0	5	4
	構成比		7.7%	15.4%	7.7%	0.0%	38.5%	30.8%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	積極的に参加したい	参加したいが、時間や暇がない	求められれば参加する	わずらわしいので参加したくない	関心がない	無回答
全体	人数	940	67	216	326	110	171	50
	構成比		7.1%	23.0%	34.7%	11.7%	18.2%	5.3%
幸手地区	人数	162	14	35	50	19	30	14
	構成比		8.6%	21.6%	30.9%	11.7%	18.5%	8.6%
権現堂川地区	人数	30	2	9	11	5	3	0
	構成比		6.7%	30.0%	36.7%	16.7%	10.0%	0.0%
上高野地区	人数	114	7	36	31	14	22	4
	構成比		6.1%	31.6%	27.2%	12.3%	19.3%	3.5%
吉田地区	人数	49	3	16	14	5	10	1
	構成比		6.1%	32.7%	28.6%	10.2%	20.4%	2.0%
八代地区	人数	59	6	10	25	4	10	4
	構成比		10.2%	16.9%	42.4%	6.8%	16.9%	6.8%
行幸地区	人数	65	3	12	28	4	16	2
	構成比		4.6%	18.5%	43.1%	6.2%	24.6%	3.1%
栄地区	人数	78	4	15	24	12	19	4
	構成比		5.1%	19.2%	30.8%	15.4%	24.4%	5.1%
長倉地区	人数	121	11	26	44	15	22	3
	構成比		9.1%	21.5%	36.4%	12.4%	18.2%	2.5%
幸手東・緑台地区	人数	173	13	41	67	22	22	8
	構成比		7.5%	23.7%	38.7%	12.7%	12.7%	4.6%
香日向地区	人数	75	3	15	31	10	11	5
	構成比		4.0%	20.0%	41.3%	13.3%	14.7%	6.7%
無回答	人数	14	1	1	1	0	6	5
	構成比		7.1%	7.1%	7.1%	0.0%	42.9%	35.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

(5) 市の施策について、おたずねします

問 15 幸手市が他の自治体と比較して優れていると思う点は何ですか。(3つまで○)

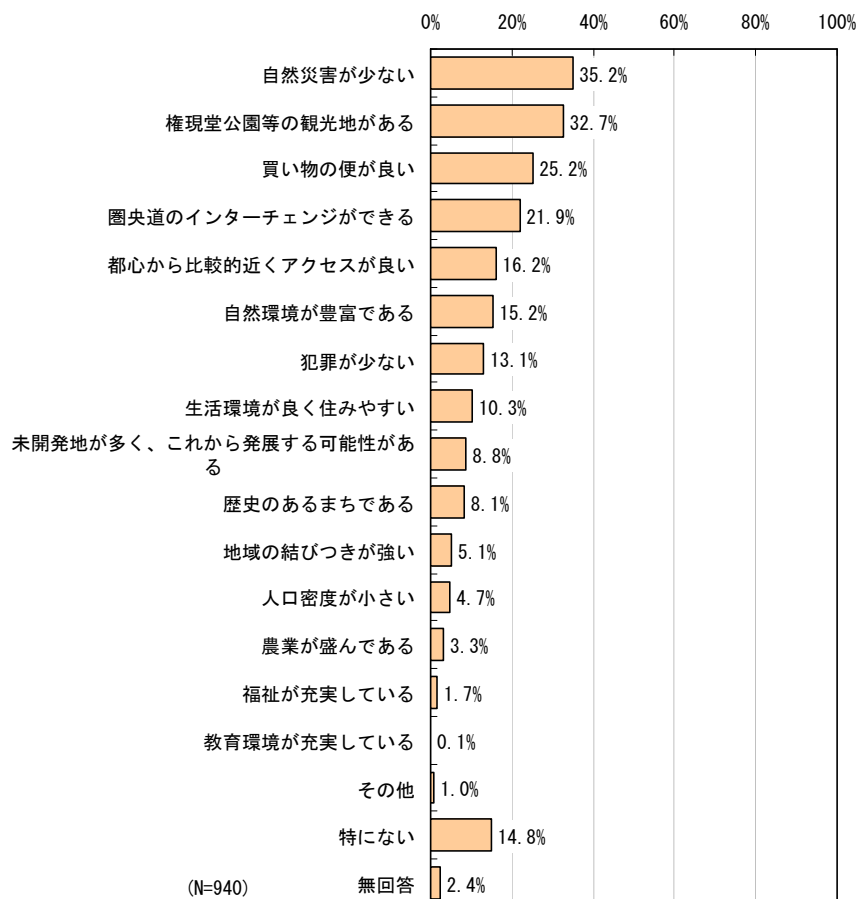
「自然災害が少ない」が 35.2%と多い

「自然災害が少ない」が 35.2%と最も多く、次いで「権現堂公園等の観光地がある」が 32.7%、「買い物の便が良い」が 25.2%となっています。

年齢別を見ると、回答が最も多いのは、年代によって異なりますが、20 歳代、30 歳代及び 50 歳代では「権現堂公園等の観光地がある」、60 歳代以上では「自然災害が少ない」になっていることが特徴です。

地区別を見ると、地域によって異なりますが、上高野地区、栄地区及び幸手東・緑台地区では「買い物の便が良い」が最も多くなっていることが特徴です。

【全体】



【性別】

		回答者数	都心から比較的近くアクセスが良い	自然災害が少ない	犯罪が少ない	地域の結びつきが強い	農業が盛んである	買い物の便利が良い	福祉が充実している	生活環境が良く住みやすい	自然環境が豊富である
全体	人数	940	152	331	123	48	31	237	16	97	143
	構成比		16.2%	35.2%	13.1%	5.1%	3.3%	25.2%	1.7%	10.3%	15.2%
男性	人数	451	74	148	55	27	15	117	4	49	62
	構成比		16.4%	32.8%	12.2%	6.0%	3.3%	25.9%	0.9%	10.9%	13.7%
女性	人数	467	75	172	66	20	16	116	12	48	79
	構成比		16.1%	36.8%	14.1%	4.3%	3.4%	24.8%	2.6%	10.3%	16.9%
無回答	人数	22	3	11	2	1	0	4	0	0	2
	構成比		13.6%	50.0%	9.1%	4.5%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%	9.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

歴史のあるまちである	人口密度が小さい	教育環境が充実している	権現堂公園等の観光地がある	圏央道のインターチェンジができる	未開発地が多く、これから発展する可能性がある	その他	特にない	無回答
76	44	1	307	206	83	9	139	23
8.1%	4.7%	0.1%	32.7%	21.9%	8.8%	1.0%	14.8%	2.4%
37	22	1	140	105	51	3	74	10
8.2%	4.9%	0.2%	31.0%	23.3%	11.3%	0.7%	16.4%	2.2%
37	21	0	160	96	31	4	59	11
7.9%	4.5%	0.0%	34.3%	20.6%	6.6%	0.9%	12.6%	2.4%
2	1	0	7	5	1	2	6	2
9.1%	4.5%	0.0%	31.8%	22.7%	4.5%	9.1%	27.3%	9.1%

【年齢別】

		回答者数	都心から比較的近くアクセスが良い	自然災害が少ない	犯罪が少ない	地域の結びつきが強い	農業が盛んである	買い物の便利が良い	福祉が充実している	生活環境が良く住みやすい	自然環境が豊富である
全体	人数	940	152	331	123	48	31	237	16	97	143
	構成比		16.2%	35.2%	13.1%	5.1%	3.3%	25.2%	1.7%	10.3%	15.2%
10歳代	人数	13	1	0	1	0	1	2	1	2	2
	構成比		7.7%	0.0%	7.7%	0.0%	7.7%	15.4%	7.7%	15.4%	15.4%
20歳代	人数	84	14	14	5	4	5	19	1	14	13
	構成比		16.7%	16.7%	6.0%	4.8%	6.0%	22.6%	1.2%	16.7%	15.5%
30歳代	人数	105	9	35	17	7	5	25	2	7	16
	構成比		8.6%	33.3%	16.2%	6.7%	4.8%	23.8%	1.9%	6.7%	15.2%
40歳代	人数	95	11	20	10	8	2	24	1	9	16
	構成比		11.6%	21.1%	10.5%	8.4%	2.1%	25.3%	1.1%	9.5%	16.8%
50歳代	人数	145	26	37	19	4	5	30	2	11	21
	構成比		17.9%	25.5%	13.1%	2.8%	3.4%	20.7%	1.4%	7.6%	14.5%
60歳代	人数	270	51	115	39	12	6	76	5	26	37
	構成比		18.9%	42.6%	14.4%	4.4%	2.2%	28.1%	1.9%	9.6%	13.7%
70歳代以上	人数	215	39	103	30	12	7	59	4	28	35
	構成比		18.1%	47.9%	14.0%	5.6%	3.3%	27.4%	1.9%	13.0%	16.3%
無回答	人数	13	1	7	2	1	0	2	0	0	3
	構成比		7.7%	53.8%	15.4%	7.7%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	23.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

歴史のあるまちである	人口密度が小さい	教育環境が充実している	権現堂公園等の観光地がある	圏央道のインターチェンジができる	未開発地が多く、これから発展する可能性がある	その他	特にない	無回答
76	44	1	307	206	83	9	139	23
8.1%	4.7%	0.1%	32.7%	21.9%	8.8%	1.0%	14.8%	2.4%
0	0	0	3	2	1	0	5	0
0.0%	0.0%	0.0%	23.1%	15.4%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
5	3	1	38	22	7	0	10	0
6.0%	3.6%	1.2%	45.2%	26.2%	8.3%	0.0%	11.9%	0.0%
5	4	0	38	20	7	2	14	1
4.8%	3.8%	0.0%	36.2%	19.0%	6.7%	1.9%	13.3%	1.0%
8	3	0	28	30	8	1	17	0
8.4%	3.2%	0.0%	29.5%	31.6%	8.4%	1.1%	17.9%	0.0%
15	8	0	42	37	18	0	24	1
10.3%	5.5%	0.0%	29.0%	25.5%	12.4%	0.0%	16.6%	0.7%
21	10	0	84	57	26	3	41	7
7.8%	3.7%	0.0%	31.1%	21.1%	9.6%	1.1%	15.2%	2.6%
22	15	0	72	37	15	2	24	12
10.2%	7.0%	0.0%	33.5%	17.2%	7.0%	0.9%	11.2%	5.6%
0	1	0	2	1	1	1	4	2
0.0%	7.7%	0.0%	15.4%	7.7%	7.7%	7.7%	30.8%	15.4%

【地区別】

		回答者数	都心から比較的近くアクセスがよい	自然災害が少ない	犯罪が少ない	地域の結びつきが強い	農業が盛んである	買い物の便がよい	福祉が充実している	生活環境が良く住みやすい	自然環境が豊富である
全体	人数	940	152	331	123	48	31	237	16	97	143
	構成比		16.2%	35.2%	13.1%	5.1%	3.3%	25.2%	1.7%	10.3%	15.2%
幸手地区	人数	162	26	59	19	10	4	48	3	7	13
	構成比		16.0%	36.4%	11.7%	6.2%	2.5%	29.6%	1.9%	4.3%	8.0%
権現堂川地区	人数	30	3	14	3	2	1	3	0	2	7
	構成比		10.0%	46.7%	10.0%	6.7%	3.3%	10.0%	0.0%	6.7%	23.3%
上高野地区	人数	114	22	40	17	6	2	40	1	11	13
	構成比		19.3%	35.1%	14.9%	5.3%	1.8%	35.1%	0.9%	9.6%	11.4%
吉田地区	人数	49	6	25	10	10	4	1	1	8	15
	構成比		12.2%	51.0%	20.4%	20.4%	8.2%	2.0%	2.0%	16.3%	30.6%
八代地区	人数	59	7	25	10	4	3	8	1	4	6
	構成比		11.9%	42.4%	16.9%	6.8%	5.1%	13.6%	1.7%	6.8%	10.2%
行幸地区	人数	65	7	26	6	6	3	5	4	6	12
	構成比		10.8%	40.0%	9.2%	9.2%	4.6%	7.7%	6.2%	9.2%	18.5%
栄地区	人数	78	21	32	13	2	2	33	2	11	9
	構成比		26.9%	41.0%	16.7%	2.6%	2.6%	42.3%	2.6%	14.1%	11.5%
長倉地区	人数	121	20	41	14	3	4	14	1	9	19
	構成比		16.5%	33.9%	11.6%	2.5%	3.3%	11.6%	0.8%	7.4%	15.7%
幸手東・緑台地区	人数	173	25	51	23	4	6	77	2	27	27
	構成比		14.5%	29.5%	13.3%	2.3%	3.5%	44.5%	1.2%	15.6%	15.6%
香日向地区	人数	75	13	12	7	0	1	6	0	12	20
	構成比		17.3%	16.0%	9.3%	0.0%	1.3%	8.0%	0.0%	16.0%	26.7%
無回答	人数	14	2	6	1	1	1	2	1	0	2
	構成比		14.3%	42.9%	7.1%	7.1%	7.1%	14.3%	7.1%	0.0%	14.3%

1位：白文字、2位：太文字

歴史のあるまちである	人口密度が小さい	教育環境が充実している	権現堂公園等の観光地がある	圏央道のインターチェンジができる	未開発地が多く、これから発展する可能性がある	その他	特にない	無回答
76	44	1	307	206	83	9	139	23
8.1%	4.7%	0.1%	32.7%	21.9%	8.8%	1.0%	14.8%	2.4%
20	5	0	68	35	9	1	26	4
12.3%	3.1%	0.0%	42.0%	21.6%	5.6%	0.6%	16.0%	2.5%
4	3	0	13	10	2	0	4	0
13.3%	10.0%	0.0%	43.3%	33.3%	6.7%	0.0%	13.3%	0.0%
14	9	0	32	25	9	1	13	4
12.3%	7.9%	0.0%	28.1%	21.9%	7.9%	0.9%	11.4%	3.5%
1	3	0	12	9	6	0	4	1
2.0%	6.1%	0.0%	24.5%	18.4%	12.2%	0.0%	8.2%	2.0%
3	1	0	17	21	6	1	14	2
5.1%	1.7%	0.0%	28.8%	35.6%	10.2%	1.7%	23.7%	3.4%
3	6	0	26	8	10	0	8	0
4.6%	9.2%	0.0%	40.0%	12.3%	15.4%	0.0%	12.3%	0.0%
3	2	0	18	17	3	1	11	1
3.8%	2.6%	0.0%	23.1%	21.8%	3.8%	1.3%	14.1%	1.3%
7	3	1	48	27	14	2	19	3
5.8%	2.5%	0.8%	39.7%	22.3%	11.6%	1.7%	15.7%	2.5%
13	8	0	53	42	17	1	20	2
7.5%	4.6%	0.0%	30.6%	24.3%	9.8%	0.6%	11.6%	1.2%
8	3	0	18	11	6	1	15	4
10.7%	4.0%	0.0%	24.0%	14.7%	8.0%	1.3%	20.0%	5.3%
0	1	0	2	1	1	1	5	2
0.0%	7.1%	0.0%	14.3%	7.1%	7.1%	7.1%	35.7%	14.3%

問 16 幸手市が他の自治体と比較して劣っている（マイナスポイントとなる）と思う点は何ですか。（3 つまで○）

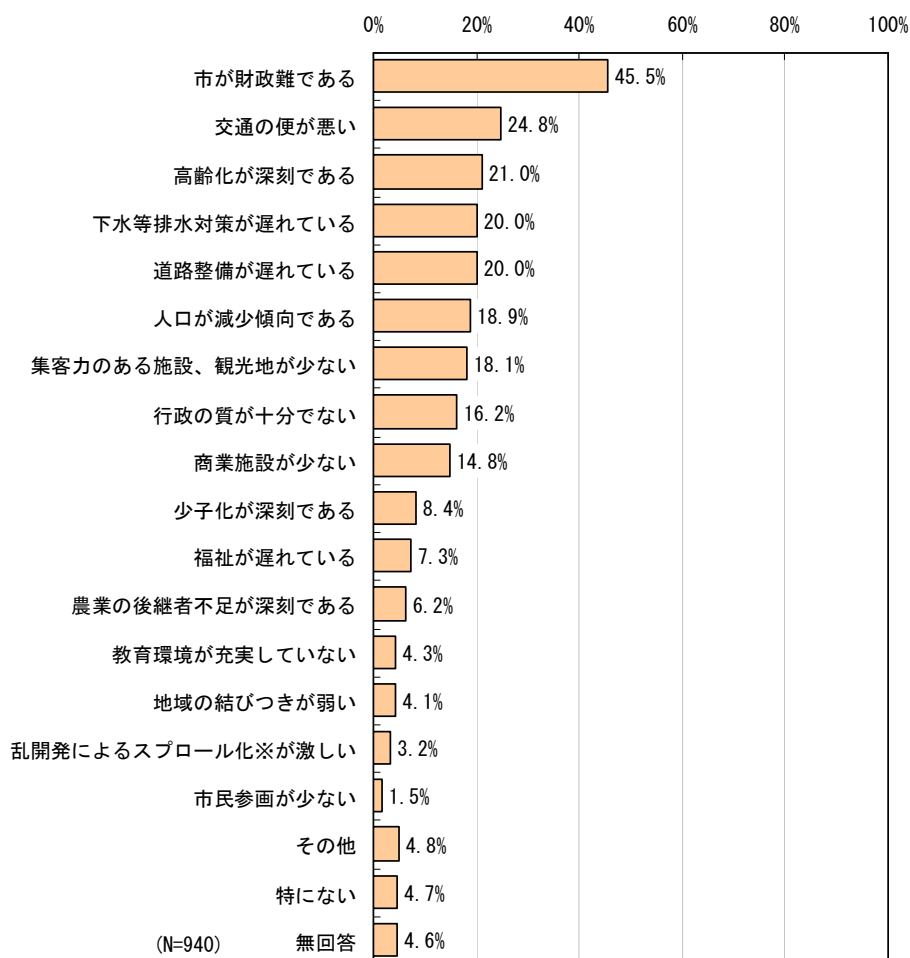
「市が財政難である」が 45.5% と多い

「市が財政難である」が 45.5% と最も多く、次いで「交通の便が悪い」が 24.8%、「高齢化が深刻である」が 21.0% となっています。

年齢別を見ると、最も回答が多いのは、10 歳代を除き「市が財政難である」となっています。

地区別を見ると、最も回答が多いのは、栄地区では「高齢化が深刻である」、それ以外の地区では「市が財政難である」となっています。

【全体】



【性別】

		回答者数	市が財政難である	人口が減少傾向である	交通の便が悪い	下水等排水対策が遅れている	地域の結びつきが弱い	農業の後継者不足が深刻である	商業施設が少ない	福祉が遅れている	少子化が深刻である	高齢化が深刻である
全体	人数	940	428	178	233	188	39	58	139	69	79	197
	構成比		45.5%	18.9%	24.8%	20.0%	4.1%	6.2%	14.8%	7.3%	8.4%	21.0%
男性	人数	451	213	86	89	103	20	27	68	28	40	88
	構成比		47.2%	19.1%	19.7%	22.8%	4.4%	6.0%	15.1%	6.2%	8.9%	19.5%
女性	人数	467	212	85	136	81	19	30	67	40	38	107
	構成比		45.4%	18.2%	29.1%	17.3%	4.1%	6.4%	14.3%	8.6%	8.1%	22.9%
無回答	人数	22	3	7	8	4	0	1	4	1	1	2
	構成比		13.6%	31.8%	36.4%	18.2%	0.0%	4.5%	18.2%	4.5%	4.5%	9.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

道路整備が遅れている	教育環境が充実していない	集客力のある施設、観光地が少ない	乱開発によるスプロール化※が激しい	市民参画が少ない	行政の質が十分でない	その他	特にない	無回答
188	40	170	30	14	152	45	44	43
20.0%	4.3%	18.1%	3.2%	1.5%	16.2%	4.8%	4.7%	4.6%
106	17	86	12	7	82	27	22	19
23.5%	3.8%	19.1%	2.7%	1.6%	18.2%	6.0%	4.9%	4.2%
80	23	82	15	7	65	17	22	20
17.1%	4.9%	17.6%	3.2%	1.5%	13.9%	3.6%	4.7%	4.3%
2	0	2	3	0	5	1	0	4
9.1%	0.0%	9.1%	13.6%	0.0%	22.7%	4.5%	0.0%	18.2%

【年齢別】

		回答者数	市が財政難である	人口が減少傾向である	交通の便が悪い	下水等排水対策が遅れている	地域の結びつきが弱い	農業の後継者不足が深刻である	商業施設が少ない	福祉が遅れている	少子化が深刻である	高齢化が深刻である
全体	人数	940	428	178	233	188	39	58	139	69	79	197
	構成比		45.5%	18.9%	24.8%	20.0%	4.1%	6.2%	14.8%	7.3%	8.4%	21.0%
10歳代	人数	13	7	2	8	0	1	1	2	1	0	2
	構成比		53.8%	15.4%	61.5%	0.0%	7.7%	7.7%	15.4%	7.7%	0.0%	15.4%
20歳代	人数	84	34	8	33	9	5	2	20	2	9	15
	構成比		40.5%	9.5%	39.3%	10.7%	6.0%	2.4%	23.8%	2.4%	10.7%	17.9%
30歳代	人数	105	43	15	25	19	5	4	18	5	8	17
	構成比		41.0%	14.3%	23.8%	18.1%	4.8%	3.8%	17.1%	4.8%	7.6%	16.2%
40歳代	人数	95	56	12	31	15	1	2	12	10	10	13
	構成比		58.9%	12.6%	32.6%	15.8%	1.1%	2.1%	12.6%	10.5%	10.5%	13.7%
50歳代	人数	145	79	32	33	32	3	4	29	10	7	25
	構成比		54.5%	22.1%	22.8%	22.1%	2.1%	2.8%	20.0%	6.9%	4.8%	17.2%
60歳代	人数	270	118	56	56	67	14	15	30	23	22	59
	構成比		43.7%	20.7%	20.7%	24.8%	5.2%	5.6%	11.1%	8.5%	8.1%	21.9%
70歳代以上	人数	215	89	50	45	44	10	29	25	17	22	64
	構成比		41.4%	23.3%	20.9%	20.5%	4.7%	13.5%	11.6%	7.9%	10.2%	29.8%
無回答	人数	13	2	3	2	2	0	1	3	1	1	2
	構成比		15.4%	23.1%	15.4%	15.4%	0.0%	7.7%	23.1%	7.7%	7.7%	15.4%

1位: 白文字、2位: 太文字

道路整備が遅れている	教育環境が充実していない	集客力のある施設、観光地が少ない	乱開発によるスプロール化※が激しい	市民参画が少ない	行政の質が十分でない	その他	特にない	無回答
188	40	170	30	14	152	45	44	43
20.0%	4.3%	18.1%	3.2%	1.5%	16.2%	4.8%	4.7%	4.6%
1	0	5	0	0	2	0	0	0
7.7%	0.0%	38.5%	0.0%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%
18	5	17	2	1	12	1	5	2
21.4%	6.0%	20.2%	2.4%	1.2%	14.3%	1.2%	6.0%	2.4%
25	8	26	4	0	18	7	5	2
23.8%	7.6%	24.8%	3.8%	0.0%	17.1%	6.7%	4.8%	1.9%
17	12	16	0	2	19	8	3	1
17.9%	12.6%	16.8%	0.0%	2.1%	20.0%	8.4%	3.2%	1.1%
30	6	23	7	4	26	13	3	4
20.7%	4.1%	15.9%	4.8%	2.8%	17.9%	9.0%	2.1%	2.8%
57	7	45	11	4	50	11	15	12
21.1%	2.6%	16.7%	4.1%	1.5%	18.5%	4.1%	5.6%	4.4%
39	2	37	4	3	20	5	13	19
18.1%	0.9%	17.2%	1.9%	1.4%	9.3%	2.3%	6.0%	8.8%
1	0	1	2	0	5	0	0	3
7.7%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%	38.5%	0.0%	0.0%	23.1%

【地区別】

		回答者数	市が財政難である	人口が減少傾向である	交通の便が悪い	下水等排水対策が遅れている	地域の結びつきが弱い	農業の後継者不足が深刻である	商業施設が少ない	福祉が遅れている	少子化が深刻である	高齢化が深刻である
全体	人数	940	428	178	233	188	39	58	139	69	79	197
	構成比		45.5%	18.9%	24.8%	20.0%	4.1%	6.2%	14.8%	7.3%	8.4%	21.0%
幸手地区	人数	162	78	36	39	31	7	2	22	15	14	37
	構成比		48.1%	22.2%	24.1%	19.1%	4.3%	1.2%	13.6%	9.3%	8.6%	22.8%
権現堂川地区	人数	30	19	9	8	7	2	5	4	1	6	14
	構成比		63.3%	30.0%	26.7%	23.3%	6.7%	16.7%	13.3%	3.3%	20.0%	46.7%
上高野地区	人数	114	57	15	25	24	3	5	14	9	8	17
	構成比		50.0%	13.2%	21.9%	21.1%	2.6%	4.4%	12.3%	7.9%	7.0%	14.9%
吉田地区	人数	49	21	12	18	6	0	11	8	5	9	8
	構成比		42.9%	24.5%	36.7%	12.2%	0.0%	22.4%	16.3%	10.2%	18.4%	16.3%
八代地区	人数	59	24	15	11	14	3	9	7	1	5	14
	構成比		40.7%	25.4%	18.6%	23.7%	5.1%	15.3%	11.9%	1.7%	8.5%	23.7%
行幸地区	人数	65	24	12	18	13	4	14	11	2	7	12
	構成比		36.9%	18.5%	27.7%	20.0%	6.2%	21.5%	16.9%	3.1%	10.8%	18.5%
栄地区	人数	78	31	9	14	5	5	1	11	9	9	34
	構成比		39.7%	11.5%	17.9%	6.4%	6.4%	1.3%	14.1%	11.5%	11.5%	43.6%
長倉地区	人数	121	49	20	36	44	3	8	25	4	2	12
	構成比		40.5%	16.5%	29.8%	36.4%	2.5%	6.6%	20.7%	3.3%	1.7%	9.9%
幸手東・緑台地区	人数	173	91	30	42	33	10	2	16	16	9	33
	構成比		52.6%	17.3%	24.3%	19.1%	5.8%	1.2%	9.2%	9.2%	5.2%	19.1%
香日向地区	人数	75	33	17	20	9	2	0	18	7	9	14
	構成比		44.0%	22.7%	26.7%	12.0%	2.7%	0.0%	24.0%	9.3%	12.0%	18.7%
無回答	人数	14	1	3	2	2	0	1	3	0	1	2
	構成比		7.1%	21.4%	14.3%	14.3%	0.0%	7.1%	21.4%	0.0%	7.1%	14.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

道路整備が遅れている	教育環境が充実していない	集客力のある施設、観光地が少ない	乱開発によるスプロール化※が激しい	市民参画が少ない	行政の質が十分でない	その他	特にない	無回答
188	40	170	30	14	152	45	44	43
20.0%	4.3%	18.1%	3.2%	1.5%	16.2%	4.8%	4.7%	4.6%
34	10	19	8	1	22	10	8	6
21.0%	6.2%	11.7%	4.9%	0.6%	13.6%	6.2%	4.9%	3.7%
2	1	2	0	1	9	0	0	0
6.7%	3.3%	6.7%	0.0%	3.3%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
28	4	21	2	1	17	9	3	9
24.6%	3.5%	18.4%	1.8%	0.9%	14.9%	7.9%	2.6%	7.9%
5	1	8	1	0	7	1	2	2
10.2%	2.0%	16.3%	2.0%	0.0%	14.3%	2.0%	4.1%	4.1%
13	1	8	0	3	9	0	7	2
22.0%	1.7%	13.6%	0.0%	5.1%	15.3%	0.0%	11.9%	3.4%
13	2	14	6	0	10	3	0	2
20.0%	3.1%	21.5%	9.2%	0.0%	15.4%	4.6%	0.0%	3.1%
5	2	17	1	2	16	3	8	3
6.4%	2.6%	21.8%	1.3%	2.6%	20.5%	3.8%	10.3%	3.8%
46	2	23	4	1	10	6	6	4
38.0%	1.7%	19.0%	3.3%	0.8%	8.3%	5.0%	5.0%	3.3%
28	12	37	6	3	32	9	9	7
16.2%	6.9%	21.4%	3.5%	1.7%	18.5%	5.2%	5.2%	4.0%
12	5	21	0	2	15	4	1	4
16.0%	6.7%	28.0%	0.0%	2.7%	20.0%	5.3%	1.3%	5.3%
2	0	0	2	0	5	0	0	4
14.3%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	35.7%	0.0%	0.0%	28.6%

問 17 行政施策の満足度について、おたずねします。(ア～ミにつき、それぞれ1つに○)

満足度の1位は「ごみ、し尿処理」が48.7%

行政施策の満足度については、「ごみ、し尿処理」が48.7%と最も多く、次いで「公園・緑地整備」の順となっています。

【全体】

		回答者数	満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない	無回答	合計
交通安全対策	人数	940	22	317	254	107	135	105	940
	構成比		2.3%	33.7%	27.0%	11.4%	14.4%	11.2%	100.0%
公園・緑地整備	人数	940	59	362	200	115	98	106	940
	構成比		6.3%	38.5%	21.3%	12.2%	10.4%	11.3%	100.0%
河川・排水路整備	人数	940	13	219	258	177	157	116	940
	構成比		1.4%	23.3%	27.4%	18.8%	16.7%	12.3%	100.0%
防犯対策	人数	940	20	328	209	101	174	108	940
	構成比		2.1%	34.9%	22.2%	10.7%	18.5%	11.5%	100.0%
災害対策	人数	940	20	264	211	95	227	123	940
	構成比		2.1%	28.1%	22.4%	10.1%	24.1%	13.1%	100.0%
ごみ・し尿処理	人数	940	67	391	177	107	105	93	940
	構成比		7.1%	41.6%	18.8%	11.4%	11.2%	9.9%	100.0%
健康づくり	人数	940	36	374	133	24	259	114	940
	構成比		3.8%	39.8%	14.1%	2.6%	27.6%	12.1%	100.0%
医療施設・医療体制	人数	940	35	274	264	175	104	88	940
	構成比		3.7%	29.1%	28.1%	18.6%	11.1%	9.4%	100.0%
障害者福祉	人数	940	13	180	167	64	412	104	940
	構成比		1.4%	19.1%	17.8%	6.8%	43.8%	11.1%	100.0%
高齢者福祉	人数	940	15	185	198	93	349	100	940
	構成比		1.6%	19.7%	21.1%	9.9%	37.1%	10.6%	100.0%
地域福祉	人数	940	11	163	190	61	407	108	940
	構成比		1.2%	17.3%	20.2%	6.5%	43.3%	11.5%	100.0%
子育て支援	人数	940	24	178	148	79	392	119	940
	構成比		2.6%	18.9%	15.7%	8.4%	41.7%	12.7%	100.0%
道路整備	人数	940	19	207	290	266	70	88	940
	構成比		2.0%	22.0%	30.9%	28.3%	7.4%	9.4%	100.0%
公共交通	人数	940	13	217	293	212	105	100	940
	構成比		1.4%	23.1%	31.2%	22.6%	11.2%	10.8%	100.0%
市街地整備	人数	940	11	172	281	216	157	103	940
	構成比		1.2%	18.3%	29.9%	23.0%	16.7%	11.0%	100.0%
公共下水道	人数	940	39	227	219	192	164	99	940
	構成比		4.1%	24.1%	23.3%	20.4%	17.4%	10.5%	100.0%
計画的な土地利用	人数	940	4	107	227	208	288	106	940
	構成比		0.4%	11.4%	24.1%	22.1%	30.6%	11.3%	100.0%
都市景観	人数	940	11	214	252	149	201	113	940
	構成比		1.2%	22.8%	26.8%	15.9%	21.4%	12.0%	100.0%
農業振興	人数	940	9	131	165	56	474	105	940
	構成比		1.0%	13.9%	17.6%	6.0%	50.4%	11.2%	100.0%
商業振興	人数	940	6	109	221	158	346	100	940
	構成比		0.6%	11.6%	23.5%	16.8%	36.8%	10.6%	100.0%
工業振興	人数	940	8	111	152	135	425	109	940
	構成比		0.9%	11.8%	16.2%	14.4%	45.2%	11.6%	100.0%
観光振興	人数	940	25	241	185	116	266	107	940
	構成比		2.7%	25.6%	19.7%	12.3%	28.3%	11.4%	100.0%
消費生活行政	人数	940	10	126	192	104	407	101	940
	構成比		1.1%	13.4%	20.4%	11.1%	43.3%	10.7%	100.0%
学校教育	人数	940	14	242	142	88	353	101	940
	構成比		1.5%	25.7%	15.1%	9.4%	37.6%	10.7%	100.0%
生涯学習	人数	940	14	240	146	68	375	97	940
	構成比		1.5%	25.5%	15.5%	7.2%	39.9%	10.3%	100.0%
スポーツ・レクリエーション	人数	940	22	314	136	44	328	96	940
	構成比		2.3%	33.4%	14.5%	4.7%	34.9%	10.2%	100.0%
青少年健全育成	人数	940	9	203	118	62	447	101	940
	構成比		1.0%	21.6%	12.6%	6.6%	47.6%	10.7%	100.0%
男女共同参画	人数	940	9	159	104	32	531	105	940
	構成比		1.0%	16.9%	11.1%	3.4%	56.5%	11.2%	100.0%
協働・市民参画	人数	940	7	165	121	30	505	112	940
	構成比		0.7%	17.6%	12.9%	3.2%	53.7%	11.9%	100.0%
広報・広聴活動	人数	940	23	298	140	48	328	103	940
	構成比		2.4%	31.7%	14.9%	5.1%	34.9%	11.0%	100.0%
行政の電子化	人数	940	10	193	134	64	437	102	940
	構成比		1.1%	20.5%	14.3%	6.8%	46.5%	10.9%	100.0%
行政運営	人数	940	5	143	174	113	413	92	940
	構成比		0.5%	15.2%	18.5%	12.0%	43.9%	9.8%	100.0%

1位：白文字、2位：太文字

【満足度の高い順】（満足＋どちらかといえば満足）の割合の高い項目

	項目	割合
1	ごみ・し尿処理	48.7%
2	公園・緑地整備	44.8%
3	健康づくり	43.6%
4	防犯対策	37.0%
5	交通安全対策	36.1%
6	スポーツ・レクリエーション	35.7%
7	広報・広聴活動	34.1%
8	医療施設・医療体制	32.9%
9	災害対策	30.2%
10	観光振興	28.3%

【満足度の低い順】（不満＋どちらかといえば不満）の割合の高い項目

	項目	割合
1	道路整備	59.1%
2	公共交通	53.7%
3	市街地整備	52.9%
4	医療施設・医療体制	46.7%
5	計画的な土地利用	46.3%
6	河川・排水路整備	46.3%
7	公共下水道	43.7%
8	都市景観	42.7%
9	商業振興	40.3%
10	交通安全対策	38.4%

問 18 行政施策の重要度について、おたずねします。(ア～ミにつき、それぞれ1つに○)

重要度の1位は「医療施設・医療体制」が85.1%

行政施策の重要度については、「医療施設・医療体制」が85.1%と最も多く、次いで「防犯対策」の順となっています。

【全体】

		回答者数	重要	どちらかといえは重要	どちらかといえは重要でない	重要でない	わからない	無回答	合計
交通安全対策	人数	940	339	416	31	3	35	116	940
	構成比		36.1%	44.3%	3.3%	0.3%	3.7%	12.3%	100.0%
公園・緑地整備	人数	940	176	465	121	14	43	121	940
	構成比		18.7%	49.5%	12.9%	1.5%	4.6%	12.9%	100.0%
河川・排水路整備	人数	940	310	430	36	9	44	111	940
	構成比		33.0%	45.7%	3.8%	1.0%	4.7%	11.8%	100.0%
防犯対策	人数	940	423	356	19	1	26	115	940
	構成比		45.0%	37.9%	2.0%	0.1%	2.8%	12.2%	100.0%
災害対策	人数	940	464	308	18	4	30	116	940
	構成比		49.4%	32.8%	1.9%	0.4%	3.2%	12.3%	100.0%
ごみ・し尿処理	人数	940	339	410	32	3	39	117	940
	構成比		36.1%	43.6%	3.4%	0.3%	4.1%	12.4%	100.0%
健康づくり	人数	940	198	432	110	21	52	127	940
	構成比		21.1%	46.0%	11.7%	2.2%	5.5%	13.5%	100.0%
医療施設・医療体制	人数	940	529	271	14	4	24	98	940
	構成比		56.3%	28.8%	1.5%	0.4%	2.6%	10.4%	100.0%
障害者福祉	人数	940	322	376	38	8	82	114	940
	構成比		34.3%	40.0%	4.0%	0.9%	8.7%	12.1%	100.0%
高齢者福祉	人数	940	392	357	33	7	55	96	940
	構成比		41.7%	38.0%	3.5%	0.7%	5.9%	10.2%	100.0%
地域福祉	人数	940	268	401	54	7	91	119	940
	構成比		28.5%	42.7%	5.7%	0.7%	9.7%	12.7%	100.0%
子育て支援	人数	940	359	323	53	7	84	114	940
	構成比		38.2%	34.4%	5.6%	0.7%	8.9%	12.1%	100.0%
道路整備	人数	940	391	332	61	12	33	111	940
	構成比		41.6%	35.3%	6.5%	1.3%	3.5%	11.8%	100.0%
公共交通	人数	940	305	396	62	13	47	117	940
	構成比		32.4%	42.1%	6.6%	1.4%	5.0%	12.4%	100.0%
市街地整備	人数	940	256	409	79	16	61	119	940
	構成比		27.2%	43.5%	8.4%	1.7%	6.5%	12.7%	100.0%
公共下水道	人数	940	327	380	58	8	58	109	940
	構成比		34.8%	40.4%	6.2%	0.9%	6.2%	11.6%	100.0%
計画的な土地利用	人数	940	286	360	68	18	95	113	940
	構成比		30.4%	38.3%	7.2%	1.9%	10.1%	12.0%	100.0%
都市景観	人数	940	167	373	152	24	99	125	940
	構成比		17.8%	39.7%	16.2%	2.6%	10.5%	13.3%	100.0%
農業振興	人数	940	161	363	74	20	202	120	940
	構成比		17.1%	38.6%	7.9%	2.1%	21.5%	12.8%	100.0%
商業振興	人数	940	220	381	49	10	163	117	940
	構成比		23.4%	40.5%	5.2%	1.1%	17.3%	12.4%	100.0%
工業振興	人数	940	195	374	66	11	174	120	940
	構成比		20.7%	39.8%	7.0%	1.2%	18.5%	12.8%	100.0%
観光振興	人数	940	187	381	105	20	130	117	940
	構成比		19.9%	40.5%	11.2%	2.1%	13.8%	12.4%	100.0%
消費生活行政	人数	940	175	380	79	10	174	122	940
	構成比		18.6%	40.4%	8.4%	1.1%	18.5%	13.0%	100.0%
学校教育	人数	940	456	281	18	5	92	108	940
	構成比		48.5%	29.8%	1.9%	0.5%	9.8%	11.5%	100.0%
生涯学習	人数	940	196	377	105	25	120	117	940
	構成比		20.9%	40.1%	11.2%	2.7%	12.8%	12.4%	100.0%
スポーツ・レクリエーション	人数	940	115	408	160	26	116	115	940
	構成比		12.2%	43.4%	17.0%	2.8%	12.3%	12.2%	100.0%
青少年健全育成	人数	940	220	379	72	18	134	117	940
	構成比		23.4%	40.3%	7.7%	1.9%	14.3%	12.4%	100.0%
男女共同参画	人数	940	87	314	155	37	225	122	940
	構成比		9.3%	33.4%	16.5%	3.9%	23.9%	13.0%	100.0%
協働・市民参画	人数	940	79	331	154	24	232	120	940
	構成比		8.4%	35.2%	16.4%	2.6%	24.7%	12.8%	100.0%
広報・広聴活動	人数	940	127	415	101	17	161	119	940
	構成比		13.5%	44.1%	10.7%	1.8%	17.1%	12.7%	100.0%
行政の電子化	人数	940	113	346	122	33	208	118	940
	構成比		12.0%	36.8%	13.0%	3.5%	22.1%	12.6%	100.0%
行政運営	人数	940	272	316	52	11	184	105	940
	構成比		28.9%	33.6%	5.5%	1.2%	19.6%	11.2%	100.0%

1位:白文字、2位:太文字

【重要度の高い順】（重要＋どちらかといえば重要）の割合の高い項目

	項目	割合
1	医療施設・医療体制	85.1%
2	防犯対策	82.9%
3	災害対策	82.1%
4	交通安全対策	80.3%
5	ごみ・し尿処理	79.7%
6	高齢者福祉	79.7%
7	河川・排水路整備	78.7%
8	道路整備	76.9%
9	学校教育	76.3%
10	公共下水道	75.2%

【重要度の高い順】（重要のみ）の割合の高い項目

	項目	割合
1	医療施設・医療体制	56.3%
2	災害対策	49.4%
3	学校教育	48.5%
4	防犯対策	45.0%
5	高齢者福祉	41.7%
6	道路整備	41.6%
7	子育て支援	38.2%
8	ごみ・し尿処理	36.1%
9	交通安全対策	36.1%
10	公共下水道	34.8%

(6) 災害時の対応について、おたずねします

問 19 あなたは、災害が起こった際の連絡方法や集合場所等について、家族や親族などと決めていますか。(1つに○)

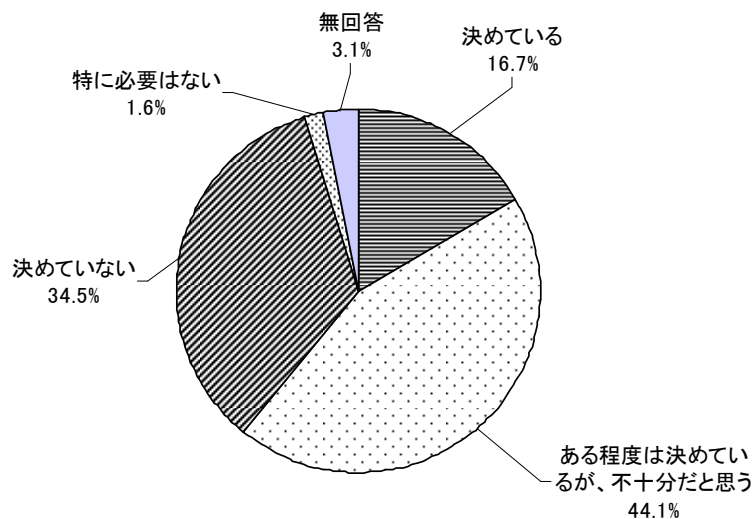
「ある程度は決めているが、不十分だと思う」が44.1%と多い

「ある程度は決めているが、不十分だと思う」が44.1%と最も多く、次いで「決めていない」が34.5%、「決めている」が16.7%となっています。

年齢別を見ると、ほとんどの年代では「ある程度は決めているが、不十分だと思う」が最も多くなっています。低い年代では「決めていない」と回答した人の割合が多い傾向にあります。

地区別を見ると、権現堂川地区、八代地区及び栄地区では「決めていない」が最も多くなっていることが特徴です。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	決めている	ある程度は決めているが、不十分だと思う	決めていない	特に必要はない	無回答
全体	人数	940	157	415	324	15	29
	構成比		16.7%	44.1%	34.5%	1.6%	3.1%
男性	人数	451	79	191	166	6	9
	構成比		17.5%	42.4%	36.8%	1.3%	2.0%
女性	人数	467	77	217	149	9	15
	構成比		16.5%	46.5%	31.9%	1.9%	3.2%
無回答	人数	22	1	7	9	0	5
	構成比		4.5%	31.8%	40.9%	0.0%	22.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	決めている	ある程度は決めているが、不十分だと思う	決めていない	特に必要はない	無回答
全体	人数	940	157	415	324	15	29
	構成比		16.7%	44.1%	34.5%	1.6%	3.1%
10歳代	人数	13	2	4	7	0	0
	構成比		15.4%	30.8%	53.8%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	84	5	37	36	4	2
	構成比		6.0%	44.0%	42.9%	4.8%	2.4%
30歳代	人数	105	19	44	41	0	1
	構成比		18.1%	41.9%	39.0%	0.0%	1.0%
40歳代	人数	95	17	43	33	1	1
	構成比		17.9%	45.3%	34.7%	1.1%	1.1%
50歳代	人数	145	26	75	43	1	0
	構成比		17.9%	51.7%	29.7%	0.7%	0.0%
60歳代	人数	270	44	127	89	4	6
	構成比		16.3%	47.0%	33.0%	1.5%	2.2%
70歳代以上	人数	215	44	81	72	5	13
	構成比		20.5%	37.7%	33.5%	2.3%	6.0%
無回答	人数	13	0	4	3	0	6
	構成比		0.0%	30.8%	23.1%	0.0%	46.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	決めている	ある程度は決めているが、不十分だと思う	決めていない	特に必要はない	無回答
全体	人数	940	157	415	324	15	29
	構成比		16.7%	44.1%	34.5%	1.6%	3.1%
幸手地区	人数	162	28	68	58	0	8
	構成比		17.3%	42.0%	35.8%	0.0%	4.9%
権現堂川地区	人数	30	6	12	12	0	0
	構成比		20.0%	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%
上高野地区	人数	114	19	56	35	2	2
	構成比		16.7%	49.1%	30.7%	1.8%	1.8%
吉田地区	人数	49	3	28	16	2	0
	構成比		6.1%	57.1%	32.7%	4.1%	0.0%
八代地区	人数	59	12	20	25	1	1
	構成比		20.3%	33.9%	42.4%	1.7%	1.7%
行幸地区	人数	65	14	27	22	1	1
	構成比		21.5%	41.5%	33.8%	1.5%	1.5%
栄地区	人数	78	22	25	27	1	3
	構成比		28.2%	32.1%	34.6%	1.3%	3.8%
長倉地区	人数	121	12	59	44	3	3
	構成比		9.9%	48.8%	36.4%	2.5%	2.5%
幸手東・緑台地区	人数	173	30	77	60	2	4
	構成比		17.3%	44.5%	34.7%	1.2%	2.3%
香日向地区	人数	75	11	39	22	2	1
	構成比		14.7%	52.0%	29.3%	2.7%	1.3%
無回答	人数	14	0	4	3	1	6
	構成比		0.0%	28.6%	21.4%	7.1%	42.9%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 20 あなたの家族に、災害時に避難が必要になった際、自分の力では避難ができない要
 援護者（高齢者・障害者など）はいますか。（1つに○）

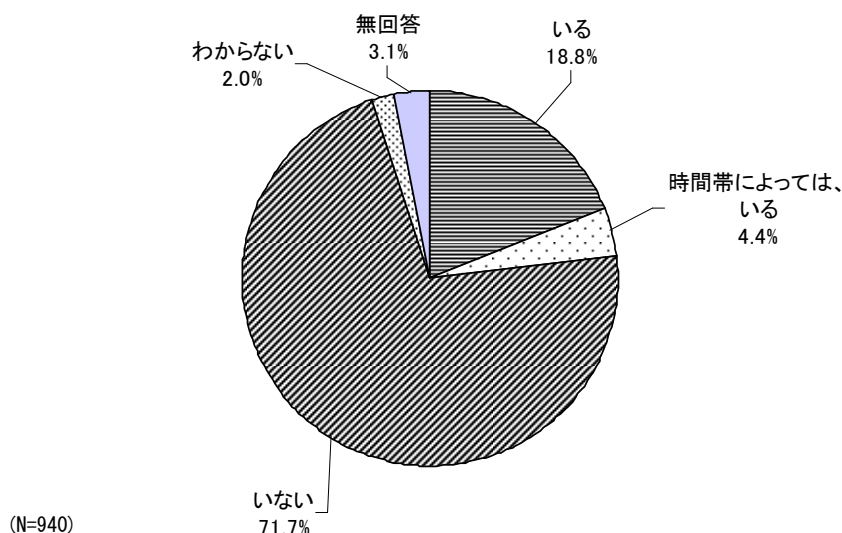
「いない」が71.7%と多い

「いない」が71.7%と最も多く、次いで「いる」が18.8%、「時間帯によっては、い
 る」が4.4%となっています。

年齢別を見ると、いずれの年代も「いない」が最も多く、40 歳代、50 歳代及び 70
 歳代以上では2 割以上が「いる」と回答しています。

地区別を見ると、いずれにおいても「いない」が最も多く、権現堂川地区、吉田地区
 及び八代地区では、3割以上が「いる」又は「時間帯によっては、いる」と回答してい
 ます。

【全体】



【年齢別】

		回答者数	いる	時間帯に よっては、 いる	いない	わからない	無回答
全体	人数	940	177	41	674	19	29
	構成比		18.8%	4.4%	71.7%	2.0%	3.1%
男性	人数	451	79	21	337	4	10
	構成比		17.5%	4.7%	74.7%	0.9%	2.2%
女性	人数	467	92	19	329	13	14
	構成比		19.7%	4.1%	70.4%	2.8%	3.0%
無回答	人数	22	6	1	8	2	5
	構成比		27.3%	4.5%	36.4%	9.1%	22.7%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	いる	時間帯によつては、 いる	いない	わからない	無回答
全体	人数	940	177	41	674	19	29
	構成比		18.8%	4.4%	71.7%	2.0%	3.1%
10歳代	人数	13	1	2	10	0	0
	構成比		7.7%	15.4%	76.9%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	84	16	2	62	2	2
	構成比		19.0%	2.4%	73.8%	2.4%	2.4%
30歳代	人数	105	17	4	80	3	1
	構成比		16.2%	3.8%	76.2%	2.9%	1.0%
40歳代	人数	95	20	7	65	2	1
	構成比		21.1%	7.4%	68.4%	2.1%	1.1%
50歳代	人数	145	33	3	109	0	0
	構成比		22.8%	2.1%	75.2%	0.0%	0.0%
60歳代	人数	270	29	11	219	6	5
	構成比		10.7%	4.1%	81.1%	2.2%	1.9%
70歳代以上	人数	215	57	12	125	6	15
	構成比		26.5%	5.6%	58.1%	2.8%	7.0%
無回答	人数	13	4	0	4	0	5
	構成比		30.8%	0.0%	30.8%	0.0%	38.5%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	いる	時間帯によつては、 いる	いない	わからない	無回答
全体	人数	940	177	41	674	19	29
	構成比		18.8%	4.4%	71.7%	2.0%	3.1%
幸手地区	人数	162	40	5	107	2	8
	構成比		24.7%	3.1%	66.0%	1.2%	4.9%
権現堂川地区	人数	30	8	3	19	0	0
	構成比		26.7%	10.0%	63.3%	0.0%	0.0%
上高野地区	人数	114	23	5	81	3	2
	構成比		20.2%	4.4%	71.1%	2.6%	1.8%
吉田地区	人数	49	12	3	33	0	1
	構成比		24.5%	6.1%	67.3%	0.0%	2.0%
八代地区	人数	59	17	2	36	4	0
	構成比		28.8%	3.4%	61.0%	6.8%	0.0%
行幸地区	人数	65	12	2	47	3	1
	構成比		18.5%	3.1%	72.3%	4.6%	1.5%
栄地区	人数	78	10	6	57	2	3
	構成比		12.8%	7.7%	73.1%	2.6%	3.8%
長倉地区	人数	121	22	3	92	1	3
	構成比		18.2%	2.5%	76.0%	0.8%	2.5%
幸手東・緑台地区	人数	173	20	10	135	4	4
	構成比		11.6%	5.8%	78.0%	2.3%	2.3%
香日向地区	人数	75	9	2	62	0	2
	構成比		12.0%	2.7%	82.7%	0.0%	2.7%
無回答	人数	14	4	0	5	0	5
	構成比		28.6%	0.0%	35.7%	0.0%	35.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 21 問 20 で「1」「2」に回答した方におたずねします。

災害発生時に、要援護者の避難を手伝ってくれる人がいますか。(1つに○)

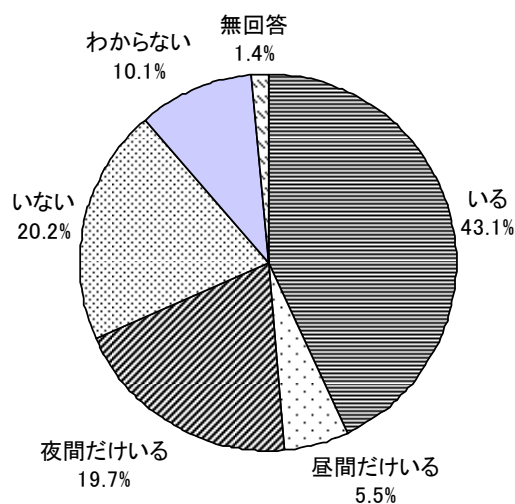
「いる」が 43.1%と多い

「いる」が 43.1%と最も多く、次いで「いない」が 20.2%、「夜間だけいる」が 19.7%となっています。

年齢別を見ると、40 歳代で「いない」が最も多くなっています。

地区別を見ると、すべての居住地で「いる」が最も多くなっていますが、八代地区では 57.9%であるのに対して、幸手東・緑台地区では 33.3%と、地域によって差が見られます。

【全体】



【性別】

		回答者数	いる	昼間だけいる	夜間だけいる	いない	わからない	無回答
全体	人数	218	94	12	43	44	22	3
	構成比		43.1%	5.5%	19.7%	20.2%	10.1%	1.4%
男性	人数	100	45	9	17	21	6	2
	構成比		45.0%	9.0%	17.0%	21.0%	6.0%	2.0%
女性	人数	111	45	3	25	21	16	1
	構成比		40.5%	2.7%	22.5%	18.9%	14.4%	0.9%
無回答	人数	7	4	0	1	2	0	0
	構成比		57.1%	0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	0.0%

1位:白文字、2位:太文字

【年齢別】

		回答者数	いる	昼間だけいる	夜間だけいる	いない	わからない	無回答
全体	人数	218	94	12	43	44	22	3
	構成比		43.1%	5.5%	19.7%	20.2%	10.1%	1.4%
10歳代	人数	3	3	0	0	0	0	0
	構成比		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
20歳代	人数	18	9	2	3	2	2	0
	構成比		50.0%	11.1%	16.7%	11.1%	11.1%	0.0%
30歳代	人数	21	7	1	5	4	3	1
	構成比		33.3%	4.8%	23.8%	19.0%	14.3%	4.8%
40歳代	人数	27	5	0	6	8	7	1
	構成比		18.5%	0.0%	22.2%	29.6%	25.9%	3.7%
50歳代	人数	36	17	0	9	8	2	0
	構成比		47.2%	0.0%	25.0%	22.2%	5.6%	0.0%
60歳代	人数	40	16	3	8	10	3	0
	構成比		40.0%	7.5%	20.0%	25.0%	7.5%	0.0%
70歳代以上	人数	69	35	6	12	10	5	1
	構成比		50.7%	8.7%	17.4%	14.5%	7.2%	1.4%
無回答	人数	4	2	0	0	2	0	0
	構成比		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	いる	昼間だけいる	夜間だけいる	いない	わからない	無回答
全体	人数	218	94	12	43	44	22	3
	構成比		43.1%	5.5%	19.7%	20.2%	10.1%	1.4%
幸手地区	人数	45	22	4	8	10	1	0
	構成比		48.9%	8.9%	17.8%	22.2%	2.2%	0.0%
権現堂川地区	人数	11	4	1	2	2	2	0
	構成比		36.4%	9.1%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%
上高野地区	人数	28	10	0	4	7	6	1
	構成比		35.7%	0.0%	14.3%	25.0%	21.4%	3.6%
吉田地区	人数	15	6	0	4	4	1	0
	構成比		40.0%	0.0%	26.7%	26.7%	6.7%	0.0%
八代地区	人数	19	11	0	3	4	1	0
	構成比		57.9%	0.0%	15.8%	21.1%	5.3%	0.0%
行幸地区	人数	14	6	1	4	0	2	1
	構成比		42.9%	7.1%	28.6%	0.0%	14.3%	7.1%
栄地区	人数	16	7	1	4	3	1	0
	構成比		43.8%	6.3%	25.0%	18.8%	6.3%	0.0%
長倉地区	人数	25	11	4	3	5	2	0
	構成比		44.0%	16.0%	12.0%	20.0%	8.0%	0.0%
幸手東・緑台地区	人数	30	10	1	7	6	6	0
	構成比		33.3%	3.3%	23.3%	20.0%	20.0%	0.0%
香日向地区	人数	11	5	0	4	1	0	1
	構成比		45.5%	0.0%	36.4%	9.1%	0.0%	9.1%
無回答	人数	4	2	0	0	2	0	0
	構成比		50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

(7) 行財政運営について、おたずねします

問 22 行財政運営の改善に向けて必要だと思うものは何ですか。(2つまで○)

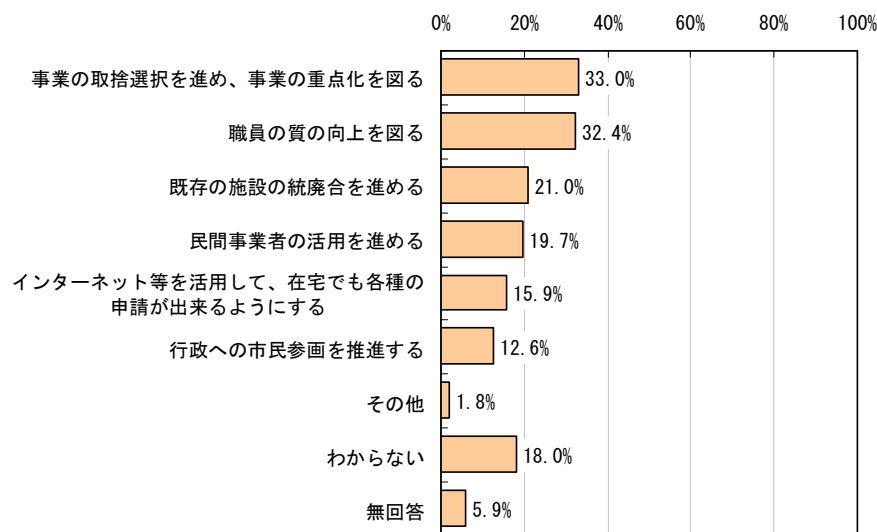
「事業の取捨選択を進め、事業の重点化を図る」が 33.0%と多い

「事業の取捨選択を進め、事業の重点化を図る」が 33.0%と最も多く、次いで「職員の質の向上を図る」が 32.4%、「既存の施設の統廃合を進める」が 21.0%となっています。

年齢別を見ると、低い年代では「インターネット等の活用」と回答した人の割合が多い傾向にあります。

地区別を見ると、権現堂川地区では「既存の施設の統廃合を進める」が最も多くなっていることが特徴です。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	事業の取捨選択を進め、事業の重点化を図る	既存の施設の統廃合を進める	職員の質の向上を図る	民間事業者の活用を進める	インターネット等を活用して、在宅でも各種の申請が出来るようにする	行政への市民参画を推進する	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	310	197	305	185	149	118	17	169	55
	構成比		33.0%	21.0%	32.4%	19.7%	15.9%	12.6%	1.8%	18.0%	5.9%
男性	人数	451	164	103	146	105	75	71	11	57	19
	構成比		36.4%	22.8%	32.4%	23.3%	16.6%	15.7%	2.4%	12.6%	4.2%
女性	人数	467	141	90	154	78	72	45	5	107	30
	構成比		30.2%	19.3%	33.0%	16.7%	15.4%	9.6%	1.1%	22.9%	6.4%
無回答	人数	22	5	4	5	2	2	2	1	5	6
	構成比		22.7%	18.2%	22.7%	9.1%	9.1%	9.1%	4.5%	22.7%	27.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	事業の取捨 選択を進め、事業の 重点化を図る	既存の施設 の統廃合を 進める	職員の質の 向上を図る	民間事業者 の活用を進 める	インターネット 等を活用し て、在宅で も各種の申 請が出来る ようにする	行政への市 民参画を推 進する	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	310	197	305	185	149	118	17	169	55
	構成比		33.0%	21.0%	32.4%	19.7%	15.9%	12.6%	1.8%	18.0%	5.9%
10歳代	人数	13	5	3	3	3	3	0	0	4	0
	構成比		38.5%	23.1%	23.1%	23.1%	23.1%	0.0%	0.0%	30.8%	0.0%
20歳代	人数	84	31	16	24	13	30	8	1	10	4
	構成比		36.9%	19.0%	28.6%	15.5%	35.7%	9.5%	1.2%	11.9%	4.8%
30歳代	人数	105	28	11	39	22	29	9	3	20	1
	構成比		26.7%	10.5%	37.1%	21.0%	27.6%	8.6%	2.9%	19.0%	1.0%
40歳代	人数	95	38	19	29	15	20	10	1	15	2
	構成比		40.0%	20.0%	30.5%	15.8%	21.1%	10.5%	1.1%	15.8%	2.1%
50歳代	人数	145	70	37	46	37	25	15	2	14	1
	構成比		48.3%	25.5%	31.7%	25.5%	17.2%	10.3%	1.4%	9.7%	0.7%
60歳代	人数	270	81	63	101	58	28	35	7	54	13
	構成比		30.0%	23.3%	37.4%	21.5%	10.4%	13.0%	2.6%	20.0%	4.8%
70歳代以上	人数	215	55	46	60	35	13	40	3	51	28
	構成比		25.6%	21.4%	27.9%	16.3%	6.0%	18.6%	1.4%	23.7%	13.0%
無回答	人数	13	2	2	3	2	1	1	0	1	6
	構成比		15.4%	15.4%	23.1%	15.4%	7.7%	7.7%	0.0%	7.7%	46.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	事業の取捨 選択を進め、事業の 重点化を図る	既存の施設 の統廃合を 進める	職員の質の 向上を図る	民間事業者 の活用を進 める	インターネット 等を活用し て、在宅で も各種の申 請が出来る ようにする	行政への市 民参画を推 進する	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	310	197	305	185	149	118	17	169	55
	構成比		33.0%	21.0%	32.4%	19.7%	15.9%	12.6%	1.8%	18.0%	5.9%
幸手地区	人数	162	47	33	50	30	26	13	3	34	15
	構成比		29.0%	20.4%	30.9%	18.5%	16.0%	8.0%	1.9%	21.0%	9.3%
権現堂川地区	人数	30	8	10	9	7	4	8	0	3	1
	構成比		26.7%	33.3%	30.0%	23.3%	13.3%	26.7%	0.0%	10.0%	3.3%
上高野地区	人数	114	32	27	35	19	21	8	0	25	6
	構成比		28.1%	23.7%	30.7%	16.7%	18.4%	7.0%	0.0%	21.9%	5.3%
吉田地区	人数	49	22	6	18	11	9	8	0	9	0
	構成比		44.9%	12.2%	36.7%	22.4%	18.4%	16.3%	0.0%	18.4%	0.0%
八代地区	人数	59	16	11	19	12	7	11	2	13	1
	構成比		27.1%	18.6%	32.2%	20.3%	11.9%	18.6%	3.4%	22.0%	1.7%
行幸地区	人数	65	23	14	19	12	10	4	3	14	2
	構成比		35.4%	21.5%	29.2%	18.5%	15.4%	6.2%	4.6%	21.5%	3.1%
栄地区	人数	78	19	15	23	8	7	12	0	24	8
	構成比		24.4%	19.2%	29.5%	10.3%	9.0%	15.4%	0.0%	30.8%	10.3%
長倉地区	人数	121	44	27	41	26	22	18	1	18	5
	構成比		36.4%	22.3%	33.9%	21.5%	18.2%	14.9%	0.8%	14.9%	4.1%
幸手東・緑台地区	人数	173	63	35	64	39	31	20	5	23	7
	構成比		36.4%	20.2%	37.0%	22.5%	17.9%	11.6%	2.9%	13.3%	4.0%
香日向地区	人数	75	34	17	24	19	11	15	3	5	3
	構成比		45.3%	22.7%	32.0%	25.3%	14.7%	20.0%	4.0%	6.7%	4.0%
無回答	人数	14	2	2	3	2	1	1	0	1	7
	構成比		14.3%	14.3%	21.4%	14.3%	7.1%	7.1%	0.0%	7.1%	50.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 23 市民の負担と行政サービスとの関係はどのようにお考えですか。(1つに○)

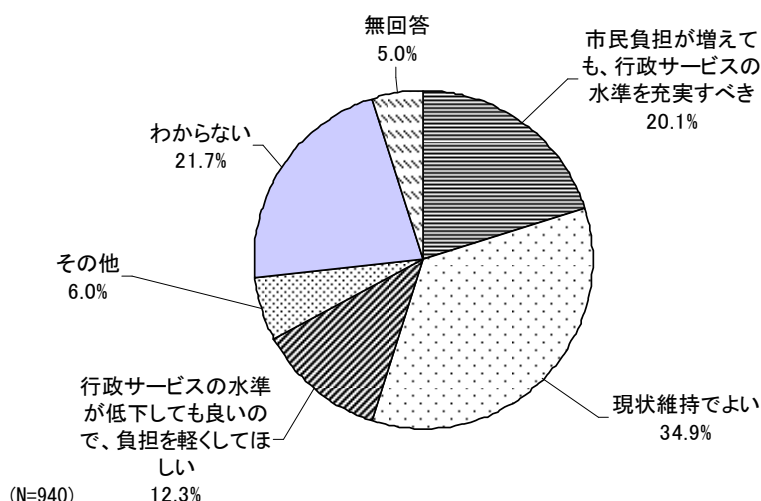
「現状維持でよい」が34.9%と多い

「現状維持でよい」が34.9%と最も多く、次いで「わからない」が21.7%、「市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき」が20.1%となっています。

年齢別を見ると、いずれの年代も「現状維持でよい」が最も多くなっていますが、高い年代では「市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき」と回答した人の割合が多い傾向にあります。

地区別を見ると、いずれにおいても「現状維持でよい」が最も多くなっていますが、権現堂川地区、香日向地区では40.0%であるのに対して、栄地区では28.2%と、地域によって差が見られます。

【全体】



【性別】

		回答者数	市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき	現状維持でよい	行政サービスの水準が低下しても良いので、負担を軽くしてほしい	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	189	328	116	56	204	47
	構成比		20.1%	34.9%	12.3%	6.0%	21.7%	5.0%
男性	人数	451	98	178	58	29	70	18
	構成比		21.7%	39.5%	12.9%	6.4%	15.5%	4.0%
女性	人数	467	88	145	52	27	132	23
	構成比		18.8%	31.0%	11.1%	5.8%	28.3%	4.9%
無回答	人数	22	3	5	6	0	2	6
	構成比		13.6%	22.7%	27.3%	0.0%	9.1%	27.3%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき	現状維持でよい	行政サービスの水準が低下しても良いので、負担を軽くしてほしい	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	189	328	116	56	204	47
	構成比		20.1%	34.9%	12.3%	6.0%	21.7%	5.0%
10歳代	人数	13	2	4	2	1	4	0
	構成比		15.4%	30.8%	15.4%	7.7%	30.8%	0.0%
20歳代	人数	84	13	36	11	2	20	2
	構成比		15.5%	42.9%	13.1%	2.4%	23.8%	2.4%
30歳代	人数	105	18	40	17	4	24	2
	構成比		17.1%	38.1%	16.2%	3.8%	22.9%	1.9%
40歳代	人数	95	20	28	15	9	21	2
	構成比		21.1%	29.5%	15.8%	9.5%	22.1%	2.1%
50歳代	人数	145	33	52	17	16	24	3
	構成比		22.8%	35.9%	11.7%	11.0%	16.6%	2.1%
60歳代	人数	270	62	90	29	20	60	9
	構成比		23.0%	33.3%	10.7%	7.4%	22.2%	3.3%
70歳代以上	人数	215	41	76	21	4	50	23
	構成比		19.1%	35.3%	9.8%	1.9%	23.3%	10.7%
無回答	人数	13	0	2	4	0	1	6
	構成比		0.0%	15.4%	30.8%	0.0%	7.7%	46.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき	現状維持でよい	行政サービスの水準が低下しても良いので、負担を軽くしてほしい	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	189	328	116	56	204	47
	構成比		20.1%	34.9%	12.3%	6.0%	21.7%	5.0%
幸手地区	人数	162	38	56	19	9	29	11
	構成比		23.5%	34.6%	11.7%	5.6%	17.9%	6.8%
権現堂川地区	人数	30	5	12	4	2	4	3
	構成比		16.7%	40.0%	13.3%	6.7%	13.3%	10.0%
上高野地区	人数	114	17	38	14	9	29	7
	構成比		14.9%	33.3%	12.3%	7.9%	25.4%	6.1%
吉田地区	人数	49	14	18	7	2	8	0
	構成比		28.6%	36.7%	14.3%	4.1%	16.3%	0.0%
八代地区	人数	59	14	20	10	4	10	1
	構成比		23.7%	33.9%	16.9%	6.8%	16.9%	1.7%
行幸地区	人数	65	13	21	10	2	18	1
	構成比		20.0%	32.3%	15.4%	3.1%	27.7%	1.5%
栄地区	人数	78	14	22	10	3	22	7
	構成比		17.9%	28.2%	12.8%	3.8%	28.2%	9.0%
長倉地区	人数	121	26	43	14	9	25	4
	構成比		21.5%	35.5%	11.6%	7.4%	20.7%	3.3%
幸手東・緑台地区	人数	173	32	66	19	7	44	5
	構成比		18.5%	38.2%	11.0%	4.0%	25.4%	2.9%
香日向地区	人数	75	16	30	5	9	14	1
	構成比		21.3%	40.0%	6.7%	12.0%	18.7%	1.3%
無回答	人数	14	0	2	4	0	1	7
	構成比		0.0%	14.3%	28.6%	0.0%	7.1%	50.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 24 行政へ市民が参画することについてどのようにお考えですか。（1つに○）

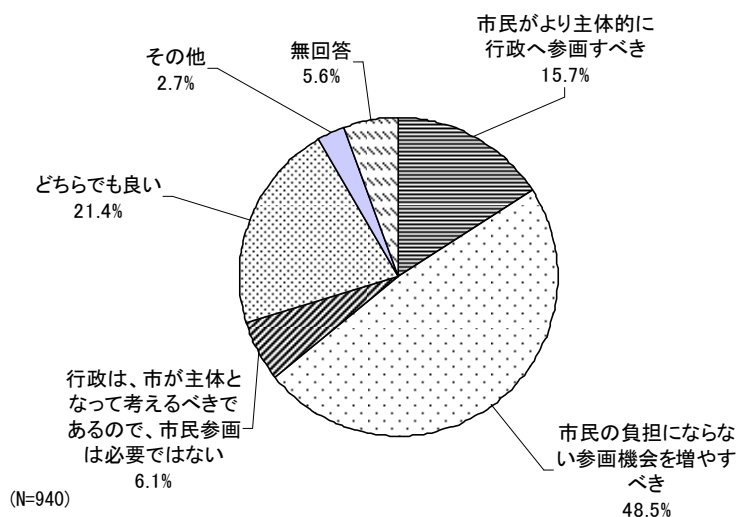
「市民の負担にならない参画機会を増やすべき」が48.5%と多い

「市民の負担にならない参画機会を増やすべき」が48.5%と最も多く、次いで「どちらでも良い」が21.4%、「市民がより主体的に行政へ参画すべき」が15.7%となっています。

年齢別を見ると、いずれの年代も「市民の負担にならない参画機会を増やすべき」が最も多くなっていますが、低い年代では「どちらでも良い」と回答した人の割合が多い傾向にあります。

地区別を見ると、いずれにおいても「市民の負担にならない参画機会を増やすべき」が最も多くなっていますが、八代地区及び香日向地区では2割以上が「市民がより主体的に行政へ参画すべき」と回答しています。

【全体】



【性別】

		回答者数	市民がより主体的に行政へ参画すべき	市民の負担にならない参画機会を増やすべき	行政は、市が主体となって考えるべきであるので、市民参画は必要ではない	どちらでも良い	その他	無回答
全体	人数	940	148	456	57	201	25	53
	構成比		15.7%	48.5%	6.1%	21.4%	2.7%	5.6%
男性	人数	451	76	236	26	81	12	20
	構成比		16.9%	52.3%	5.8%	18.0%	2.7%	4.4%
女性	人数	467	70	213	27	116	13	28
	構成比		15.0%	45.6%	5.8%	24.8%	2.8%	6.0%
無回答	人数	22	2	7	4	4	0	5
	構成比		9.1%	31.8%	18.2%	18.2%	0.0%	22.7%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	市民がより主体的に行政へ参画すべき	市民の負担にならない参画機会を増やすべき	行政は、市が主体となつて考えるべきであるので、市民参画は必要ではない	どちらでも良い	その他	無回答
全体	人数	940	148	456	57	201	25	53
	構成比		15.7%	48.5%	6.1%	21.4%	2.7%	5.6%
10歳代	人数	13	1	6	0	5	1	0
	構成比		7.7%	46.2%	0.0%	38.5%	7.7%	0.0%
20歳代	人数	84	13	47	3	19	0	2
	構成比		15.5%	56.0%	3.6%	22.6%	0.0%	2.4%
30歳代	人数	105	19	49	6	27	2	2
	構成比		18.1%	46.7%	5.7%	25.7%	1.9%	1.9%
40歳代	人数	95	13	53	3	22	3	1
	構成比		13.7%	55.8%	3.2%	23.2%	3.2%	1.1%
50歳代	人数	145	22	79	7	29	6	2
	構成比		15.2%	54.5%	4.8%	20.0%	4.1%	1.4%
60歳代	人数	270	50	125	17	54	7	17
	構成比		18.5%	46.3%	6.3%	20.0%	2.6%	6.3%
70歳代以上	人数	215	30	93	19	44	6	23
	構成比		14.0%	43.3%	8.8%	20.5%	2.8%	10.7%
無回答	人数	13	0	4	2	1	0	6
	構成比		0.0%	30.8%	15.4%	7.7%	0.0%	46.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【地区別】

		回答者数	市民がより主体的に行政へ参画すべき	市民の負担にならない参画機会を増やすべき	行政は、市が主体となつて考えるべきであるので、市民参画は必要ではない	どちらでも良い	その他	無回答
全体	人数	940	148	456	57	201	25	53
	構成比		15.7%	48.5%	6.1%	21.4%	2.7%	5.6%
幸手地区	人数	162	26	72	8	42	1	13
	構成比		16.0%	44.4%	4.9%	25.9%	0.6%	8.0%
権現堂川地区	人数	30	3	17	2	6	1	1
	構成比		10.0%	56.7%	6.7%	20.0%	3.3%	3.3%
上高野地区	人数	114	14	56	7	25	4	8
	構成比		12.3%	49.1%	6.1%	21.9%	3.5%	7.0%
吉田地区	人数	49	9	25	5	10	0	0
	構成比		18.4%	51.0%	10.2%	20.4%	0.0%	0.0%
八代地区	人数	59	12	30	1	12	2	2
	構成比		20.3%	50.8%	1.7%	20.3%	3.4%	3.4%
行幸地区	人数	65	9	28	6	20	1	1
	構成比		13.8%	43.1%	9.2%	30.8%	1.5%	1.5%
栄地区	人数	78	12	34	3	21	1	7
	構成比		15.4%	43.6%	3.8%	26.9%	1.3%	9.0%
長倉地区	人数	121	14	68	5	20	7	7
	構成比		11.6%	56.2%	4.1%	16.5%	5.8%	5.8%
幸手東・緑台地区	人数	173	33	84	15	31	5	5
	構成比		19.1%	48.6%	8.7%	17.9%	2.9%	2.9%
香日向地区	人数	75	16	38	3	13	3	2
	構成比		21.3%	50.7%	4.0%	17.3%	4.0%	2.7%
無回答	人数	14	0	4	2	1	0	7
	構成比		0.0%	28.6%	14.3%	7.1%	0.0%	50.0%

1位: 白文字、2位: 太文字

問 25 あなたは、行政への参加（市民会議やタウンミーティングなど）について、どのよう
にお考えですか。（1 つに○）

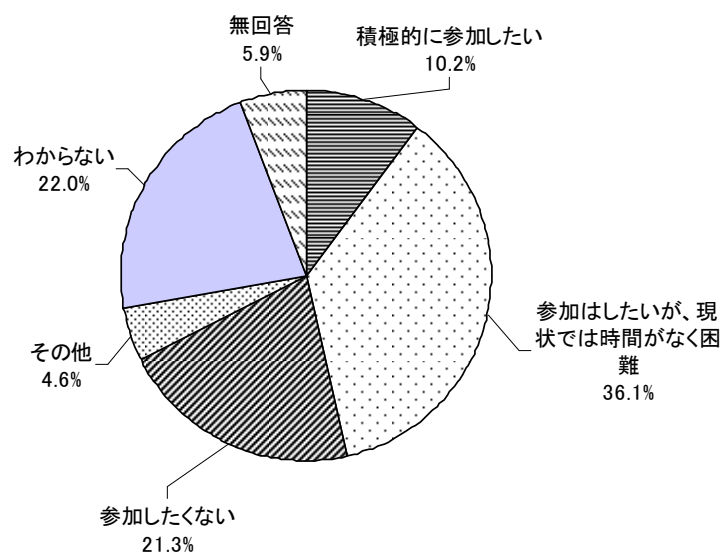
「参加はしたいが、現状では時間がなく困難」が 36.1%と多い

「参加はしたいが、現状では時間がなく困難」が 36.1%と最も多く、次いで「わからない」が 22.0%、「参加したくない」が 21.3%となっています。

年齢別を見ると、いずれの年代も「参加はしたいが、現状では時間がなく困難」（10 歳代から 20 歳代では「参加したくない」も同率 1 位）が最も多くなっていますが、低い年代では「参加したくない」と回答した割合が多い傾向にあります。

地区別を見ると、栄地区を除き、「参加はしたいが、現状では時間がなく困難」が最も多くなっています。

【全体】



【性別】

(N=940)

		回答者数	積極的に参加したい	参加はしたいが、現状では時間がなく困難	参加したくない	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	96	339	200	43	207	55
	構成比		10.2%	36.1%	21.3%	4.6%	22.0%	5.9%
男性	人数	451	57	183	97	20	75	19
	構成比		12.6%	40.6%	21.5%	4.4%	16.6%	4.2%
女性	人数	467	37	151	97	23	127	32
	構成比		7.9%	32.3%	20.8%	4.9%	27.2%	6.9%
無回答	人数	22	2	5	6	0	5	4
	構成比		9.1%	22.7%	27.3%	0.0%	22.7%	18.2%

1位: 白文字、2位: 太文字

【年齢別】

		回答者数	積極的に参加したい	参加はしたいが、現状では時間がなく困難	参加したくない	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	96	339	200	43	207	55
	構成比		10.2%	36.1%	21.3%	4.6%	22.0%	5.9%
10歳代	人数	13	0	5	5	0	3	0
	構成比		0.0%	38.5%	38.5%	0.0%	23.1%	0.0%
20歳代	人数	84	4	30	30	3	16	1
	構成比		4.8%	35.7%	35.7%	3.6%	19.0%	1.2%
30歳代	人数	105	9	40	27	6	22	1
	構成比		8.6%	38.1%	25.7%	5.7%	21.0%	1.0%
40歳代	人数	95	5	38	27	4	20	1
	構成比		5.3%	40.0%	28.4%	4.2%	21.1%	1.1%
50歳代	人数	145	8	67	34	5	26	5
	構成比		5.5%	46.2%	23.4%	3.4%	17.9%	3.4%
60歳代	人数	270	41	97	35	13	69	15
	構成比		15.2%	35.9%	13.0%	4.8%	25.6%	5.6%
70歳代以上	人数	215	29	59	39	12	48	28
	構成比		13.5%	27.4%	18.1%	5.6%	22.3%	13.0%
無回答	人数	13	0	3	3	0	3	4
	構成比		0.0%	23.1%	23.1%	0.0%	23.1%	30.8%

1位:白文字、2位:太文字

【地区別】

		回答者数	積極的に参加したい	参加はしたいが、現状では時間がなく困難	参加したくない	その他	わからない	無回答
全体	人数	940	96	339	200	43	207	55
	構成比		10.2%	36.1%	21.3%	4.6%	22.0%	5.9%
幸手地区	人数	162	11	69	24	9	40	9
	構成比		6.8%	42.6%	14.8%	5.6%	24.7%	5.6%
権現堂川地区	人数	30	2	12	10	1	3	2
	構成比		6.7%	40.0%	33.3%	3.3%	10.0%	6.7%
上高野地区	人数	114	11	37	31	7	20	8
	構成比		9.6%	32.5%	27.2%	6.1%	17.5%	7.0%
吉田地区	人数	49	5	20	11	2	9	2
	構成比		10.2%	40.8%	22.4%	4.1%	18.4%	4.1%
八代地区	人数	59	9	24	10	0	10	6
	構成比		15.3%	40.7%	16.9%	0.0%	16.9%	10.2%
行幸地区	人数	65	6	26	11	2	15	5
	構成比		9.2%	40.0%	16.9%	3.1%	23.1%	7.7%
栄地区	人数	78	5	19	23	4	24	3
	構成比		6.4%	24.4%	29.5%	5.1%	30.8%	3.8%
長倉地区	人数	121	16	39	25	5	30	6
	構成比		13.2%	32.2%	20.7%	4.1%	24.8%	5.0%
幸手東・緑台地区	人数	173	21	68	37	6	36	5
	構成比		12.1%	39.3%	21.4%	3.5%	20.8%	2.9%
香日向地区	人数	75	10	23	15	7	16	4
	構成比		13.3%	30.7%	20.0%	9.3%	21.3%	5.3%
無回答	人数	14	0	2	3	0	4	5
	構成比		0.0%	14.3%	21.4%	0.0%	28.6%	35.7%

1位:白文字、2位:太文字

問 26 今後、重点的に取り組むべきと思う施策は何ですか。（3 つまで○）

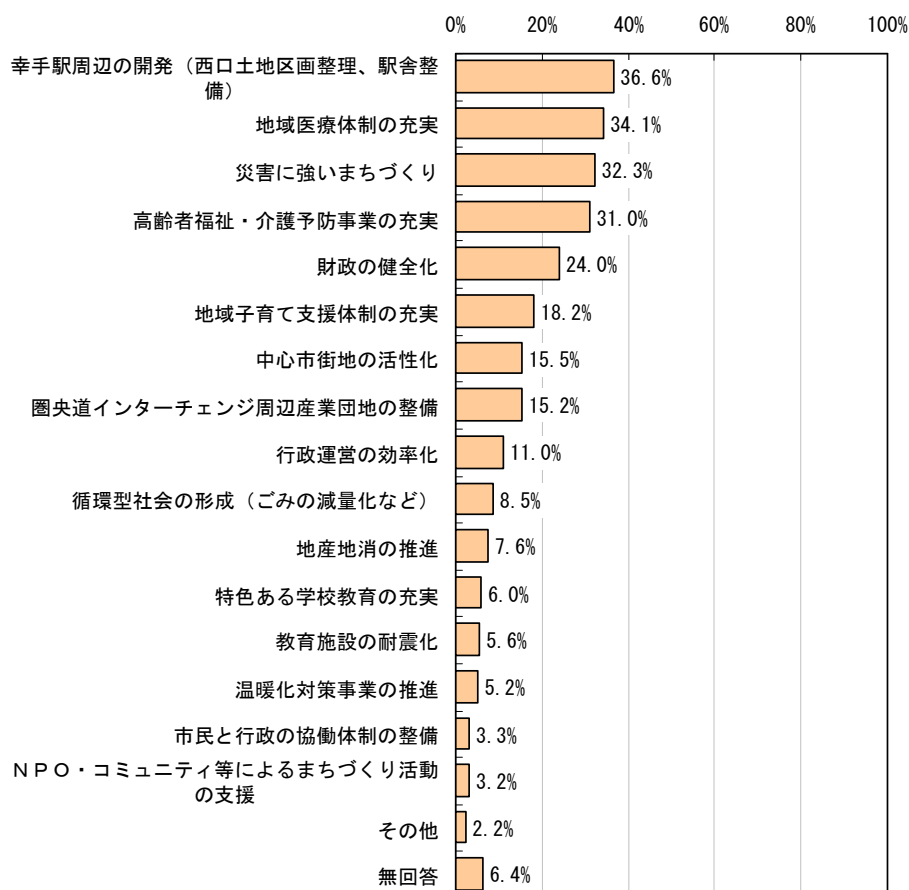
「幸手駅周辺の開発」が 36.6%と多い

「幸手駅周辺の開発（西口土地区画整理、駅舎整備）」が 36.6%と最も多く、次いで「地域医療体制の充実」が 34.1%、「災害に強いまちづくり」が 32.3%となっています。

年齢別を見ると、30 歳代では「地域子育て支援体制の充実」、40 歳代では「地域医療体制の充実」、60 歳代及び 70 歳代では「高齢者福祉・介護予防事業の充実」が最も多くなっていることが特徴です。

地区別を見ると、吉田地区、幸手東・緑台地区では「災害に強いまちづくり」、権現堂川地区と香日向地区では「地域医療体制の充実」、八代地区、栄地区では「高齢者福祉・介護予防事業の充実」が最も多くなっています。

【全体】



(N=940)

【性別】

		回答者数	温暖化対策事業の推進	循環型社会の形成(ごみの減量化など)	災害に強いまちづくり	地域子育て支援体制の充実	地域医療体制の充実	高齢者福祉・介護予防事業の充実	圏央道インターチェンジ周辺産業団地の整備	幸手駅周辺の開発(西口土地区画整理、駅舎整備)	教育施設の耐震化
全体	人数	940	49	80	304	171	321	291	143	344	53
	構成比		5.2%	8.5%	32.3%	18.2%	34.1%	31.0%	15.2%	36.6%	5.6%
男性	人数	451	25	39	140	76	138	120	91	171	20
	構成比		5.5%	8.6%	31.0%	16.9%	30.6%	26.6%	20.2%	37.9%	4.4%
女性	人数	467	22	38	160	93	178	162	50	165	32
	構成比		4.7%	8.1%	34.3%	19.9%	38.1%	34.7%	10.7%	35.3%	6.9%
無回答	人数	22	2	3	4	2	5	9	2	8	1
	構成比		9.1%	13.6%	18.2%	9.1%	22.7%	40.9%	9.1%	36.4%	4.5%

1位: 白文字、2位: 太文字

特色ある学校教育の充実	地産地消の推進	中心市街地の活性化	市民と行政の協働体制の整備	NPO・コミュニティ等によるまちづくり活動の支援	行政運営の効率化	財政の健全化	その他	無回答
56	71	146	31	30	103	226	21	60
6.0%	7.6%	15.5%	3.3%	3.2%	11.0%	24.0%	2.2%	6.4%
32	40	66	23	14	51	123	11	26
7.1%	8.9%	14.6%	5.1%	3.1%	11.3%	27.3%	2.4%	5.8%
24	30	76	8	15	50	102	9	30
5.1%	6.4%	16.3%	1.7%	3.2%	10.7%	21.8%	1.9%	6.4%
0	1	4	0	1	2	1	1	4
0.0%	4.5%	18.2%	0.0%	4.5%	9.1%	4.5%	4.5%	18.2%

【年齢別】

		回答者数	温暖化対策事業の推進	循環型社会の形成(ごみの減量化など)	災害に強いまちづくり	地域子育て支援体制の充実	地域医療体制の充実	高齢者福祉・介護予防事業の充実	圏央道インターチェンジ周辺産業団地の整備	幸手駅周辺の開発(西口土地区画整理、駅舎整備)	教育施設の耐震化
全体	人数	940	49	80	304	171	321	291	143	344	53
	構成比		5.2%	8.5%	32.3%	18.2%	34.1%	31.0%	15.2%	36.6%	5.6%
10歳代	人数	13	1	1	6	1	4	0	2	7	1
	構成比		7.7%	7.7%	46.2%	7.7%	30.8%	0.0%	15.4%	53.8%	7.7%
20歳代	人数	84	6	3	26	39	17	8	17	40	8
	構成比		7.1%	3.6%	31.0%	46.4%	20.2%	9.5%	20.2%	47.6%	9.5%
30歳代	人数	105	6	7	35	41	33	18	18	38	11
	構成比		5.7%	6.7%	33.3%	39.0%	31.4%	17.1%	17.1%	36.2%	10.5%
40歳代	人数	95	2	4	32	17	37	25	16	31	10
	構成比		2.1%	4.2%	33.7%	17.9%	38.9%	26.3%	16.8%	32.6%	10.5%
50歳代	人数	145	4	16	37	22	46	40	27	65	5
	構成比		2.8%	11.0%	25.5%	15.2%	31.7%	27.6%	18.6%	44.8%	3.4%
60歳代	人数	270	18	30	91	30	104	110	35	95	10
	構成比		6.7%	11.1%	33.7%	11.1%	38.5%	40.7%	13.0%	35.2%	3.7%
70歳代以上	人数	215	11	18	75	19	77	87	26	64	6
	構成比		5.1%	8.4%	34.9%	8.8%	35.8%	40.5%	12.1%	29.8%	2.8%
無回答	人数	13	1	1	2	2	3	3	2	4	2
	構成比		7.7%	7.7%	15.4%	15.4%	23.1%	23.1%	15.4%	30.8%	15.4%

1位: 白文字、2位: 太文字

特色ある学校教育の充実	地産地消の推進	中心市街地の活性化	市民と行政の協働体制の整備	NPO・コミュニティ等によるまちづくり活動の支援	行政運営の効率化	財政の健全化	その他	無回答
56	71	146	31	30	103	226	21	60
6.0%	7.6%	15.5%	3.3%	3.2%	11.0%	24.0%	2.2%	6.4%
2	1	6	0	0	0	5	0	0
15.4%	7.7%	46.2%	0.0%	0.0%	0.0%	38.5%	0.0%	0.0%
11	5	17	3	6	5	14	1	2
13.1%	6.0%	20.2%	3.6%	7.1%	6.0%	16.7%	1.2%	2.4%
10	3	19	2	2	12	25	2	1
9.5%	2.9%	18.1%	1.9%	1.9%	11.4%	23.8%	1.9%	1.0%
8	4	18	3	3	11	22	10	2
8.4%	4.2%	18.9%	3.2%	3.2%	11.6%	23.2%	10.5%	2.1%
4	11	30	6	3	21	41	3	6
2.8%	7.6%	20.7%	4.1%	2.1%	14.5%	28.3%	2.1%	4.1%
12	26	29	12	7	33	65	3	18
4.4%	9.6%	10.7%	4.4%	2.6%	12.2%	24.1%	1.1%	6.7%
9	20	25	5	9	20	53	2	27
4.2%	9.3%	11.6%	2.3%	4.2%	9.3%	24.7%	0.9%	12.6%
0	1	2	0	0	1	1	0	4
0.0%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%	7.7%	7.7%	0.0%	30.8%

【地区別】

		回答者数	温暖化対策 事業の推進	循環型社会 の形成(ご みの減量化 など)	災害に強い まちづくり	地域子育て 支援体制の 充実	地域医療体 制の充実	高齢者福 祉・介護予 防事業の充 実	圏央道イン ターチェン ジ周辺産業 団地の整備	幸手駅周辺 の開発(西 口土地区画 整理、駅舎 整備)	教育施設の 耐震化
全体	人数	940	49	80	304	171	321	291	143	344	53
	構成比		5.2%	8.5%	32.3%	18.2%	34.1%	31.0%	15.2%	36.6%	5.6%
幸手地区	人数	162	5	11	55	23	54	53	19	76	11
	構成比		3.1%	6.8%	34.0%	14.2%	33.3%	32.7%	11.7%	46.9%	6.8%
権現堂川地区	人数	30	0	2	13	6	14	8	7	2	3
	構成比		0.0%	6.7%	43.3%	20.0%	46.7%	26.7%	23.3%	6.7%	10.0%
上高野地区	人数	114	3	9	29	22	39	29	18	53	3
	構成比		2.6%	7.9%	25.4%	19.3%	34.2%	25.4%	15.8%	46.5%	2.6%
吉田地区	人数	49	5	2	23	4	16	13	16	8	3
	構成比		10.2%	4.1%	46.9%	8.2%	32.7%	26.5%	32.7%	16.3%	6.1%
八代地区	人数	59	5	6	8	9	15	21	16	10	4
	構成比		8.5%	10.2%	13.6%	15.3%	25.4%	35.6%	27.1%	16.9%	6.8%
行幸地区	人数	65	6	10	22	18	18	17	5	24	4
	構成比		9.2%	15.4%	33.8%	27.7%	27.7%	26.2%	7.7%	36.9%	6.2%
栄地区	人数	78	4	11	26	10	25	31	12	14	5
	構成比		5.1%	14.1%	33.3%	12.8%	32.1%	39.7%	15.4%	17.9%	6.4%
長倉地区	人数	121	6	13	36	31	38	31	11	65	7
	構成比		5.0%	10.7%	29.8%	25.6%	31.4%	25.6%	9.1%	53.7%	5.8%
幸手東・緑台地区	人数	173	12	14	69	36	68	57	34	66	10
	構成比		6.9%	8.1%	39.9%	20.8%	39.3%	32.9%	19.7%	38.2%	5.8%
香日向地区	人数	75	2	1	21	10	32	28	4	22	2
	構成比		2.7%	1.3%	28.0%	13.3%	42.7%	37.3%	5.3%	29.3%	2.7%
無回答	人数	14	1	1	2	2	2	3	1	4	1
	構成比		7.1%	7.1%	14.3%	14.3%	14.3%	21.4%	7.1%	28.6%	7.1%

1位: 白文字、2位: 太文字

特色ある学 校教育の充 実	地産地消の 推進	中心市街地 の活性化	市民と行政 の協働体制 の整備	NPO・コ ミュニティ等 によるまち づくり活動 の支援	行政運営の 効率化	財政の健全 化	その他	無回答
56	71	146	31	30	103	226	21	60
6.0%	7.6%	15.5%	3.3%	3.2%	11.0%	24.0%	2.2%	6.4%
11	6	44	6	2	20	37	3	6
6.8%	3.7%	27.2%	3.7%	1.2%	12.3%	22.8%	1.9%	3.7%
2	3	6	1	1	5	10	0	0
6.7%	10.0%	20.0%	3.3%	3.3%	16.7%	33.3%	0.0%	0.0%
8	8	17	1	1	4	30	4	12
7.0%	7.0%	14.9%	0.9%	0.9%	3.5%	26.3%	3.5%	10.5%
1	5	3	4	1	6	18	0	3
2.0%	10.2%	6.1%	8.2%	2.0%	12.2%	36.7%	0.0%	6.1%
8	10	8	3	3	10	16	0	4
13.6%	16.9%	13.6%	5.1%	5.1%	16.9%	27.1%	0.0%	6.8%
3	4	4	3	1	6	15	1	6
4.6%	6.2%	6.2%	4.6%	1.5%	9.2%	23.1%	1.5%	9.2%
5	8	10	3	3	10	21	2	5
6.4%	10.3%	12.8%	3.8%	3.8%	12.8%	26.9%	2.6%	6.4%
4	7	16	3	6	11	21	5	6
3.3%	5.8%	13.2%	2.5%	5.0%	9.1%	17.4%	4.1%	5.0%
12	14	20	4	6	15	37	3	5
6.9%	8.1%	11.6%	2.3%	3.5%	8.7%	21.4%	1.7%	2.9%
2	5	16	3	6	15	20	3	7
2.7%	6.7%	21.3%	4.0%	8.0%	20.0%	26.7%	4.0%	9.3%
0	1	2	0	0	1	1	0	6
0.0%	7.1%	14.3%	0.0%	0.0%	7.1%	7.1%	0.0%	42.9%

(8) 主な自由意見

1. 交通安全対策に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	20歳代	・子供たちが危険だと感じる道や人通りの多い道の交通安全対策や道路整備をより良いものにしてほしい。
男性	30歳代	・街中はお店の明かり等で明るいのですが、川崎の方等は街灯がとても少なく、ついていても点灯していないものがいくつかあります。子供達も遅く一人で外出することもあると思いますし、もう少し明かりがついてくれることをお願いいたします。
男性	40歳代	・香日向の通りには新しい信号機の設置をし、渋滞を起こしていますが!!幸手、加須線には信号機が少なく、特にコンビニの周りは、車の出入り、カーブとカーブミラーも見づらく通学が危ない。以前から信号機設置の呼びかけをしているのですが対応はして頂いているのでしょうか？
女性	60歳代	・交通規制、道路整備、交通事故防止対策を強化する。久喜市と比べ相当遅れている(カーブミラーの設置、カラー補装等の整備、子供の通学路の整備)。
女性	60歳代	・生活道路には、久喜市のように車のスピード制限30キロの立看板を設置して頂きたい(先日、事故が起きました)。

2. 公園・緑地整備に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	30歳代	・子供が遊べるきれいな公園がない。遊具があるだけでなく、市民の憩いの場としての公園を増やしてほしい。母親が子供を連れて行って遊べる公園、徒歩圏内で。
男性	50歳代	・杉戸のアグリパークみたいな広い公園があると良い。子供連れでのびのびと遊べる。野菜なども安く買える。イベントもやっているので幸手も見習ってほしい。
女性	30歳代	・幸手市には公園が少ない。子供たちが気軽に遊びにいける小さな公園を作してほしい(権現堂公園のような公園では、車がなければ行けないし、子供達だけでは遊びに行けません)。
女性	50歳代	・権現堂公園(桜堤)、随分、整備されウォーキング、ランニングする人が増えてきました。健康思考が高まる中、菜の花畑側にもっとベンチを増やしてほしい(斜めに作られた舗道の中央部の広い所とか、川沿いの土手の上など)。 ・紅葉が終わった後の桜の並木がちょっと寂しい感じがします。冬桜などを菜の花畑側に植えてはどうか。桜サミットで全国各地の桜の木が植えられている事をもっとPRしてはどうか(被災地、福島や宮城の木もありますよ。今、冬桜が数本花を咲かせています)。

3. 河川・排水路整備に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	50歳代	・大雨時には常に下水、排水に不安があります。
男性	70歳代以上	・倉松川周辺の整備(ごみの多さ)、一級河川で県の仕事なのかもしれませんが、市も少しは考えてほしい。
女性	60歳代	・雨が降った時、道路が川のようになり、車や人の交通が困難になる場所が幸手市内は何箇所もある。何十年たっても改善されない。

4. 防犯対策に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	70歳代以上	・高齢化の影響やその他の理由で、空き家が多く見られるようになってきた、空き家対策について考慮していく。 ・圏央道開通に伴う防犯対策について。

5. 災害対策に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	40歳代	・防災無線のEメール配信(聞こえづらいため)。
男性	60歳代	・自主防災組織関係の説明に市のくらし安全課の職員の援助をお願いします。自治会活動でできる防災対策の指導をお願いします。又、市の施設の貸し出し等もお願いします。防災倉庫等、体育館等についても、配慮ください。
女性	20歳代	・今、災害対策というと、地震関連に目が行きがちだが、幸手は歴史的にみると、水害対策と水害に関する住民への周知が必要だと思う。前は駅前通の電柱に水害の記録を示す(確かカスリーン台風時の水位)ラインがあったが、駅前通りの整備に伴いなくなってしまった。なぜやめてしまったのか？景観上の問題？残すべきラインだと思う。風化してしまう。ハザードマップの配布も大事だが、電柱や街灯など、生活の中で、目で見て実感できる所に記録が残される事には、非常に意義があることと思う。ラインの復活を検討して頂けないだろうか。
女性	40歳代	・市内各所に設置されている防災無線(?)が、聞きとりにくいので改善してほしい。多少の負担になってでも、各戸(希望制など)に、行政からの連絡やお知らせが入る有線や、機器などの設置等、検討し実施してほしい。
女性	60歳代	・毎年のことで10年以上も対策をしてくれない。水害をまず考えてほしい。

6. ごみ・し尿処理に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	50歳代	・指定ごみ袋(家庭ごみ専用)の変更を市では実施したが透明に近いので使用しにくい(例、生理用品、オムツなど)。見えにくいモノにしてもらいたい。
女性	30歳代	・秋になると街路樹の落ち葉が庭へ入ってくるのですが、毎年大きなごみ袋で3〜4袋ほどたまります。ごみ袋が高くて、街路樹の落ち葉を捨てるのに実費負担が不満に感じます。せめてごみ袋を配布していただきたい。
女性	50歳代	・ごみ袋の値段が高いうえ、最近の袋は弱くすぐやぶれてしまうので改良してほしい。 ・ごみ置場のカラス被害が拡大しており、(ネットをかぶせても全然効きめなし)市としてカラスが侵入出来ない様に、扉付きのしっかりとしたものを設置してほしい。

7. 健康づくりに関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	30歳代	・原発事故の影響について、子どもたちが余計な被爆をしないよう、市内の公園や児童館にある砂場の砂は入れ替えを徹底してほしいです。 ・給食に使用する食材の放射性セシウム測定についてはセシウムの検出される可能性の高い食品(関東〜東北のキノコ・果物・山菜・魚介など)を優先的に調べて頂きたいです。また、HPに検出限界を記載してほしいです。
女性	30歳代	・個人的な事なのですが、金属アレルギーで、少し前にスーパーのレジの方に、私の手を見て、「手荒れですか?」「金属アレルギーですか?」「私もなんです」と言われ、手を見せてくれました。他の地域で水道水を使うと、手荒れが治まってくるので、水道水の水質(鉄分)の改善をしてもらえればと思っています。
男性	60歳代	・健康で長生きできる健康教育(食と運動等)に力をそそいでほしい。

8. 医療施設・医療体制に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	60歳代	・健康保険金額の配慮、高齢者や子供に対する金額の低減。
女性	20歳代	・夜間や休日の医療が充実してくれると市外へ時間をかけて連れて行く負担が無くなり安心して子育てできる。
女性	60歳代	・病院が中々新患を受け入れづらくなっていますのでその改善を何とかお願いします。

9. 障害者福祉に関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	30歳代	・障害者手帳交付されていないが、病気や、発達障害を抱えている人、高齢者、にわかりやすいサポートをしてくれる市であってほしい。

10. 高齢者福祉に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	60歳代	・高齢者福祉、介護予防事業の充実。その他特にありません。
女性	60歳代	・生涯を家庭で過ごしたいと願う団塊世代の者です。「自助」努力はもちろんのことですが、今後、家族(特に男性)の高齢者に対する介護、食事等の正しい知識が大切になってくると思います。又、「公助」につきましては、24時間サービスや訪問介護、リハビリ等レベルの高い介護を希望します。
女性	70歳代以上	・高齢者福祉、介護事業の充実を望みます。住んで間もないのでよくわかりません。
女性	60歳代	・幸手市は65歳以上の人口が1/4になっているが(急速に高齢化が進んでいる)、今から深刻な問題になってくるので計画的に対策を進めてほしい。 ・介護の申請をしてから1～2か月かかる(認定まで)もっと早急に認定されるようなシステムの検討をお願いしたい。また、幸手市には、私立の介護施設は最近増えています、市としての建設される計画はないのでしょうか。

11. 地域福祉に関するご意見

特になし

12. 子育て支援に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	30歳代	・子育て支援体制をもっと充実してほしい。
男性	60歳代	・子育て支援の為、幸手駅近くに保育所を市の運営で行ってはどうか。
男性	70歳代以上	・幸手市の人口が減少傾向にあることが一番不安である。人口増加する方法①保育園の増設。②子育て世代に対する市民税の優遇。市独自の手当支給(いろいろな方法がある)。③市営住宅の増設。子育て世代に対して住宅建設の補助。④高齢者に金を使うことはない。
女性	30歳代	・公立保育所の保育の質の向上を望みます。
女性	40歳代	・子供は今、さかえ小に通っていて、学童に預けています。仕事の都合で、帰りが遅いので、6年生まで預かってもらえるので助かります。毎年、学校もそうですが、学童も人数が少なく、人数によっては、指導員の数を変更しなくてはならなくなるのですが、専門職で、賃金もあまりよくないので、なかなか求人をしても集まりません。さくら小や長倉小の学童では、人数が多すぎるという話も聞きます。学区も、さかえ小や行幸小の方が近いのと思う地域があり、何とかならないものかと思います。子どもが安全に過ごせ、親が安心して預けられる環境を早急に整えてほしいです。

13. 道路整備に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	50歳代	・とにかく幸手市の市街地道路は、狭すぎる。久喜市から帰って来ると…幸手市に入ると、とたんに狭くなる。越谷市、春日部、久喜などは、行く度に新しい道や道路が拡張されているが、幸手市は全然まったく無い住みにくい町、だから新しい新市民が増えない。皆、久喜市や新白岡方面に行ってしまう。幸手市は寂れる一方です。
男性	60歳代	・住環境を良くする為に力をそそいでほしい。例えば自動車道の整備、歩道の整備など、車と歩行者・自転車が共存できる環境を整えて下さい。その維持、管理に地域住民の力を利用して、財政負担を少なくする方法を探るなど。
女性	20歳代	・商店街の歩道は広くなってきたが、久喜まで出る道の歩道がなく危険。久喜市に入った瞬間、歩道は広くなり行政の差を感じる。
女性	50歳代	・久喜新道の幸手側の道路は歩道も無く自転車。歩いていても車と接触してしまいそうで怖いので整備してほしい。

14. 公共交通に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	40歳代	・早く幸手駅に西口(出入口)を作ってほしい。
男性	70歳代以上	・地域の状況も変化し、道路も整備されたりしているのに、市の循環バスは同じコースで運行されている、路線の見直しが必要であると思われますが。
女性	20歳代	・西口が未だに作られていないので、駅を利用するには、路線を一度渡る手間がかかる。
女性	60歳代	・市へのお願い。電車の本数が少なくとても不便です。朝夕もそうですが、昼間はとても不便です。東武鉄道への本数増発を市として働きかけて下さい。電車が便利になれば、人口増加、市の発展にも繋がると思いますので。
女性	70歳代以上	・西口駅舎の整備を早く実現してほしい(橋＝東口、西口の通り抜け)。

15. 市街地整備に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	30歳代	・幸手駅周辺の開発が進むと住みやすい街だと思います。
男性	50歳代	・多額の費用と長期間かかる西口区画整理に早速やめるべき。区域も当初の計画からだんだん狭くなり、無計画であり、あれだけの狭い区域を区画整理しても意味がない。中途半端である。大金をつぎ込む前にやめるべきである。
男性	60歳代	・幸手に住んで37年になります。東武線路の東側はロータリー、道路整備、下水道、都市ガス等の都市基盤整備がなされています。しかしながら線路の西側は、いまだにロータリー、道路整備、下水道、都市ガス等の整備が全くなされていません。同じ市民税を払っているのに全くの不公平である。早急に改善をお願いしたい。
男性	70歳代以上	・西口土地区画整理はその後どうなっているのか知りたい。
女性	60歳代	・25年前に幸手市に来ました。東鷲宮駅から幸手までバスが通るといので2駅利用できると思い幸手に決めました。幸手駅の西口も開発されるとのことで楽しみにして幸手に来たのに何一つかわりません。やっと東口が整備されました。もう25年になります。子供も大人になり家を離れています。もう幸手には何も期待しません。こんなにかわらない街もないと思います。

16. 公共下水道に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	60歳代	・下水道の充実。
女性	40歳代	・下水道の関係だと思いますが、豪雨、台風で水が出ないようにしてほしい。

17. 計画的な土地利用に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	50歳代	・香日向小学校が廃校となった。施設の有効活用を早期に検討してほしい。高齢者福祉などに。
男性	60歳代	・旧香日向小学校の再利用に関して、地域の環境に合わせて、文化的で人の集まる空間にしてほしい。

18. 都市景観に関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	40歳代	・もう少しきれいな(ステキなかわいらしい)街に住みたいです。幸手は中心部がさびれた感じがして残念です。

19. 農業振興に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	60歳代	・岐路に立つ農業(採算がとれない)を市としてどうするのか、方向を決めて貰いたい。米生産を見切り、電気を生産したらどうか(農地法を改正して)。

20. 商業振興に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	10歳代	・大型買い物店舗等、集客、雇用する計画はないのでしょうか？市外にお金を落とす地域です。何故発展しないのでしょうか。新しいものを取り入れてほしい。若者の意見を取り入れてほしい。
男性	30歳代	・アウトレットなどのショッピングモールを作ったら市の活性化になるのではないのでしょうか。
男性	30歳代	・中心市街地はシャッターが閉まっている店が多く、暗い感じがします。
女性	20歳代	・個人商店を盛り上げるべく、もっとサポートすべきだと思います。

21. 工業振興に関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	30歳代	・もっと産業振興に力を入れてほしい。幸手市内に若者の就職先はありますか？大手メーカーの誘致に市長は真剣になって下さい。インターが出来ても五霞に負けそうです。

22. 観光振興に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	50歳代	・権現堂付近を、植物をテーマにして観光、農業で発展させるべし。 ・権現堂は桜、アジサイ等だけでなく、通年で集客できるように巨大な温室を作る。昆虫園もあり。 ・趣味で植物に接したい人達、体験学習で農作業をすることのできる施設をつくる。たとえば、宿泊施設に泊まりながら、自分専用の貸し農園で作物を作る。本格的に農業に従事することを考えている人達に実際に農家で作業を体験してもらう。あるいは、キッザニアの農業版をつくる。 ・植物工場を発展させる。キューピーではレタスの栽培を実用化しているとのことですが、今後、植物工場はさらに発展に向かうことは間違いないと思われます。企業と協力し研究開発の拠点を造る。 ・農作物の市場を作る。地元食材を使用したレストランの開設。
男性	60歳代	・古い歴史を持つ。御成街道の宿場町である特性を生かし観光の強化。
男性	60歳代	・権現堂の集客力を利用し、観光都市幸手をアピールする。
女性	20歳代	・せっかくの桜の町なのに、イメージキャラクターがない。今や、ゆるキャラブームで羽生でもイベントがあり、ものすごい集客数なのに、何故幸手にはキャラクターがないのか…残念です(いるのかもしれませんが、認知度が低いですね)。 ・権現堂近くに、新たに道の駅も作っているとのことなので、ぜひそこで、杉戸アグリパークのような人気のある人気のあるスポットにして頂けたら嬉しいです。(野菜の直売、季節ごとのイベント、美味しいランチetc…)←きっとおじさん、おばさんは散歩がてらたくさん買いものしてくれると思うし、アピールにもなると思う!! ・権現堂公園も広くてキレイだけど、何にもないのであまり行く気になれず、他の道の駅へ遊びに行ってしまう。もっと幸手に子供と1日いれるスポットを使ってほしいです。

23. 消費生活行政に関するご意見

特になし

24. 学校教育に関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	40歳代	・小・中学校の2学期制度はまったく意味が無くなぜまだ続けているのかがわかりません。すぐにやめるべきだと思います。2学期制をやっているのは久喜市と幸手市だけです！高校は3学期制なのに…。小・中は2学期制なんて変です！おかしいです。2学期制にして何かメリットがありましたか？
女性	40歳代	・多方面で財政難、不便さを感じるが、田舎ならではの良さを発揮し、又、子供達をのびのびとさせ、けっしてIT化、電子化ではなく人格向上の教育がなされる事を望む。そして、私達大人は、周囲に惑わされる事なく、後継者のために全力をつくすべき。
女性	40歳代	・幸手市の教育の水準がとても低いと感じます。職員の補充等・教育環境レベルアップを望みます。

25. 生涯学習に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	70歳代以上	・図書館が近隣(杉戸町、宮代町)と比較して貧弱に感じます。出来れば充実した施設の建設を希望いたします。
女性	60歳代	・老齢になっても健康な人に市として何か出来る仕事を作る事が、生きがいに繋がると思います。

26. スポーツ・レクリエーションに関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	70歳代以上	・各地区単位に運動広場を設置し、幸手市独自としての特色あるスポーツ種目を創設していく。

27. 青少年健全育成に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	70歳代以上	・人口減少傾向に伴う社会全般に至る縮小が言われる時、若者に魅力あることを願いたい。

28. 男女共同参画に関するご意見

特になし

29. 協働・市民参画に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	20歳代	・市民会議やタウンミーティングなどについて、日時など、もっと市外に通勤通学している人も参加しやすいようにしてもらいたい。インターネットを活用してPRや中継してくれるのもありがたい。
男性	70歳代以上	・市長、議員等の対話時間を年に何回か開設して地域住民と為政者との交流を深めたい。案外住民と為政者との融和感が薄い。コミュニティ感覚を深める。地区民はわりあい議員を知らない人、多いのではないだろうか。

30. 広報・広聴活動に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	20歳代	・公共の施設の提供に際し、より周知すべき。
男性	60歳代	・幸手市を外に向けてPRし、集客努力をしてほしい。
男性	70歳代以上	・市がどのように向かっているのか一目でわかるロードマップがあると市民の意識が段々と市政に関心を持つてくると思います。

31. 行政の電子化に関するご意見

特になし

32. 行政運営に関するご意見

性別	年齢	ご意見
男性	20歳代	・今回のアンケートで改めて、幸手市の問題の多さを認識した。こういったアンケートの結果から、今後の施策を考えていくのだと思うが。現時点では、幸手に明るい未来は無い。衰退する市に期待する事は何もない。
男性	20歳代	・幸手市は昔から、取るものは取るけど、出すものは出さない印象が強い。住みやすい町を目指してください。
男性	30歳代	・必要性の少ない工事(道路舗装の整備等)はやらずに重要なものにお金を使ってほしい。または使わない。
男性	40歳代	・市独自の施策とともに、周辺市町村との協力、連携が重要。久喜市への吸収合併が地域の発展には有効と感じる。
男性	50歳代	・二度とアスカルやウェルスのような箱物に税金を使わない。
男性	50歳代	・幸手市は20年間、何も変わっていません。
男性	60歳代	・市の財政の建て直しを図ってほしい。
男性	60歳代	・市財政の健全化及び社会福祉充実に向けての近隣市町村との合併を実現する必要があるものとする。
男性	60歳代	・税金が高すぎる。
男性	60歳代	・できるだけ無駄を省いて下さい。
男性	70歳代以上	・市民の声を聞く部署が必要。聞くだけでなく回答も必要。
女性	40歳代	・市の職員の方の、自分の仕事に対する責任感があまりないと感じられる方がおりました。
女性	40歳代	・税金が高い。
女性	60歳代	・一般企業、行政法人、学校で働く人達は残業、早朝から夜遅くまで勤務する世の中、市の機関、特に市役所の閉所時間はせめて6時に延長して、運営して頂きたい。
女性	60歳代	・行政にもたれる市民意識を払拭すること。補助に群がる景気対策など無意味。行政は必要なインフラ整備に徹し、他のことは規制をはずして、やる気のある民間人に任せること。

33. その他に関するご意見

性別	年齢	ご意見
女性	20歳代	・設問の意味が分からない。現在どのような状況にあるのか全く理解できていないので、現在アンケートに答えても市のために役立っているのか……。いくのか……。アンケートと一緒に、現状どうなっているのか分かる資料を送ってもらえるといいのかなと思う。
女性	50歳代	・このアンケートが本当に幸手市の向上(全ての面)に役立てられる事を望みます。
女性	60歳代	・期待しません。

資料 調査票

第 5 次幸手市総合振興計画後期基本計画 策定のための市民意識調査 アンケート調査ご協力をお願い

日頃から幸手市の市政にご理解、ご協力をいただき、ありがとうございます。

さて、本市では、第 5 次幸手市総合振興計画前期基本計画の計画期間が平成 25 年度で終了することから、新たに平成 26 年度から平成 30 年度までを計画期間とした後期基本計画を策定します。**(総合振興計画：市の長期的なまちづくりの方向性を示す最も基本となる計画です。)**

このアンケート調査は、後期基本計画の策定に関して、市民の皆様の貴重なご意見を反映させるために実施するものです。

皆様からご回答いただきました内容につきましては、統計的に処理し、個人が 特定されることはありません。本市のよりよい発展のために、率直なご意見をお聞かせください。

ご多用のこととは存じますが、本調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

平成 24 年 12 月 幸手市長 渡辺 邦夫

ご記入にあたってのお願い

- 1 このアンケートは、18 歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した約 2,000 人の方を対象にしております。
- 2 各質問には、平成 24 年 12 月 1 日現在の状況でお答えください。
- 3 ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒に入れて、ポストに投かんしてください。
- 4 締め切りは**平成 24 年 12 月 21 日（金）（必着）**とさせていただきます。

※切手は不要です。封筒の裏面に差出人のお名前を記入する必要もありません。

※この調査に関してのお問い合わせは、下記までお願いします。

幸手市役所 政策調整課 政策調整担当

住 所：〒340-0192 埼玉県幸手市東4-6-8

電 話：0480-43-1111（代表）（内線4401）

1. あなたのことについて、おたずねします

問1 あなたの性別は、どちらですか。(1つに○)

1. 男性

2. 女性

問2 あなたの年齢は、次のどれに該当しますか。

(平成24年12月1日現在の年齢をお答えください。)(1つに○)

1. 10歳代

5. 50歳代

2. 20歳代

6. 60歳代

3. 30歳代

7. 70歳代以上

4. 40歳代

問3 あなたの就業形態は、次のどれに該当しますか。(1つに○)

1. 農業

2. 自営業

3. 会社員

4. 公務員

5. パートタイマー・アルバイト

6. 専業主婦(夫)

7. 無職

8. 学生

9. その他()

問4 幸手市内に通算して何年ぐらいお住まいですか。(1つに○)

(市内で転居している方は、幸手市での居住年数を合算してください。)

1. 2年未満

2. 2年～5年

3. 6年～10年

4. 11年～20年

5. 21年～30年

6. 31年以上

問5 お住まいの地区は、どちらですか。(地区名の1つに○)

地区名	丁名・字名
1. 幸手地区	中1～4丁目、北1～3丁目、大字内国府間、 大字幸手(幸手小学校通学区域内)
2. 権現堂川地区	大字権現堂、大字上吉羽(権現堂川小学校通学区域内)、 大字神明内、大字木立
3. 上高野地区	南1～3丁目、上高野1丁目、大字上高野
4. 吉田地区	大字惣新田、大字下字和田、大字上字和田、大字下吉羽、 大字西関宿、大字花島、大字中島、大字細野、大字槇野地
5. 八代地区	戸島1～2丁目、吉野1丁目、天神島1丁目、 平須賀1～2丁目、大字戸島、大字吉野、大字天神島、 大字平須賀、大字神扇、大字平野、大字中野、大字長間
6. 行幸地区	大字千塚(行幸小学校通学区域内)、 大字円藤内(県道幸手加須線の北側)、大字松石、大字高須賀、 大字外国府間
7. 栄地区	栄、大字幸手(さかえ小学校通学区域内)
8. 長倉地区	中5丁目、西1～2丁目、大字幸手(長倉小学校通学区域内)、 大字中川崎、大字下川崎、大字千塚(長倉小学校通学区域内)、 大字円藤内(県道幸手加須線の南側)
9. 幸手東・緑台地区	東1～5丁目、緑台1～2丁目、 大字幸手(さくら小学校通学区域内)、 大字上吉羽(さくら小学校通学区域内)
10. 香日向地区	香日向1～4丁目

問6 通勤、通学先は、次のどれに該当しますか。(1つに○)

1. 幸手市内
2. 埼玉県内
3. 東京都内
4. 東京都、埼玉県以外の県
5. 通勤・通学はしていない

2. 幸手市の住みやすさについて、おたずねします

問7 幸手市は住みやすいと思いますか。(1つに○)

- | | | |
|------------------|---|------|
| 1. 住みよい | } | 問8へ |
| 2. どちらかといえば住みよい | | |
| 3. どちらかといえば住みにくい | } | 問9へ |
| 4. 住みにくい | | |
| 5. わからない | → | 問10へ |

問8 問7で「1」「2」に回答した方におたずねします。
「住みよい」と考える理由は何ですか。(3つまで○)

1. 住み慣れているから
2. コミュニティが充実しているから
3. 住環境が整っているから
4. 通勤・通学などの交通の便が良いから
5. 買い物が便利だから
6. 治安が良いから
7. 教育環境が良いから
8. 道路・下水道などの都市基盤が整っているから
9. 自然環境が豊かだから
10. 公共施設が充実しているから
11. 災害に強いから
12. その他 ()

問9 問7で「3」「4」に回答した方におたずねします。
「住みにくい」と考える理由は何ですか。(3つまで○)

1. 住み慣れていないから
2. コミュニティが希薄であるから
3. 住環境が悪いから
4. 通勤・通学などの交通の便が悪いから
5. 買い物が不便だから
6. 治安が悪いから
7. 教育環境が悪いから
8. 道路・下水道などの都市基盤が整っていないから
9. 自然環境が豊かでないから
10. 公共施設が不十分だから
11. 災害に弱いから
12. その他 ()

3. 定住意向について、おたずねします

問 10 今後も幸手市に住み続けたいと思いますか。(1つに○)

- 1. 永住したい
- 2. 当分住み続けたい
- 3. 出来れば市外に転出したい
- 4. 市外に転出したい、または転出する予定である
- 5. わからない

}	問 11 へ
	問 12 へ
→	問 13 へ

問 11 問 10 で「1」「2」に回答した方におたずねします。

「住み続けたい」と思う理由は何ですか。(3つまで○)

- 1. 市内に土地を所有しているから
- 2. 近所づきあいがあるから
- 3. 子どもの教育環境が良いから
- 4. 災害に対する不安が少ないから
- 5. 老後の暮らしに対する不安が少ないから
- 6. 通勤・通学が便利だから
- 7. 住環境が良いから
- 8. その他 ()

問 12 問 10 で「3」「4」に回答した方におたずねします。

「転出したい」または「転出する予定である」理由は何ですか。(3つまで○)

- 1. 市内に土地を所有していないから (市外に土地を所有しているから)
- 2. 近所づきあいがないから
- 3. 子どもの教育環境が良くないから
- 4. 災害が不安だから
- 5. 老後の暮らしに不安があるから
- 6. 通勤・通学が不便だから
- 7. 住環境が良くないから
- 8. その他 ()

4. 地域での活動について、おたずねします

問 13 あなたは、地域の活動に参加していますか。(あてはまるもの全てに○)

1. 体育祭・グランドゴルフ・ソフトボールなどの地域スポーツ活動
2. 交通安全・防犯・防災などの地域の自主的な活動
3. 地域の緑化・清掃などの環境美化運動
4. 文化祭・講演会・講習会などへの参加
5. 趣味の会などのサークル活動
6. 高齢者・障害のある方などに対するボランティア活動
7. スポーツ少年団・子ども会などの青少年育成活動
8. 地域の高齢者などの見守り活動
9. その他 ()
10. 特に参加していない

問 14 あなたは、市や地域の活動に参加したいと思いますか。(1つに○)

1. 積極的に参加したい
2. 参加したいが、時間や暇がない
3. 求められれば参加する
4. わずらわしいので参加したくない
5. 関心がない

5. 市の施策について、おたずねします

問 15 幸手市が他の自治体と比較して優れていると思う点は何ですか。(3つまで○)

1. 都心から比較的近くアクセスが良い
2. 自然災害が少ない
3. 犯罪が少ない
4. 地域の結びつきが強い
5. 農業が盛んである
6. 買い物の便が良い
7. 福祉が充実している
8. 生活環境が良く住みやすい
9. 自然環境が豊富である
10. 歴史のあるまちである
11. 人口密度が小さい
12. 教育環境が充実している
13. 権現堂公園等の観光地がある
14. 圏央道のインターチェンジができる
15. 未開発地が多く、これから発展する可能性がある
16. その他 ()
17. 特にない

問 16 幸手市が他の自治体と比較して劣っている（マイナスポイントとなる）と思う点は何ですか。（3つまで○）

1. 市が財政難である
2. 人口が減少傾向である
3. 交通の便が悪い
4. 下水等排水対策が遅れている
5. 地域の結びつきが弱い
6. 農業の後継者不足が深刻である
7. 商業施設が少ない
8. 福祉が遅れている
9. 少子化が深刻である
10. 高齢化が深刻である
11. 道路整備が遅れている
12. 教育環境が充実していない
13. 集客力のある施設、観光地が少ない
14. 乱開発によるスプロール化※が激しい
15. 市民参画が少ない
16. 行政の質が十分でない
17. その他（ ）
18. 特にない

※スプロール化とは、都市が無秩序に拡大してゆく現象のことで、郊外における宅地開発や大規模店舗の出店などが要因となります。

問 17 行政施策の満足度について、おたずねします。(ア～ミにつき、それぞれ1つに○)

		満足	どちらか といえば 満足	どちらか といえば 不満	不満	わから ない
	(記入例) ●. 公共交通	1	②	3	4	5
生活環境	ア. 交通安全対策	1	2	3	4	5
	イ. 公園・緑地整備	1	2	3	4	5
	ウ. 河川・排水路整備	1	2	3	4	5
	エ. 防犯対策	1	2	3	4	5
	オ. 災害対策	1	2	3	4	5
	カ. ごみ・し尿処理	1	2	3	4	5
福祉・健康	キ. 健康づくり	1	2	3	4	5
	ク. 医療施設・医療体制	1	2	3	4	5
	ケ. 障害者福祉	1	2	3	4	5
	コ. 高齢者福祉	1	2	3	4	5
	サ. 地域福祉	1	2	3	4	5
	シ. 子育て支援	1	2	3	4	5
都市基盤・施設	ス. 道路整備	1	2	3	4	5
	セ. 公共交通	1	2	3	4	5
	ソ. 市街地整備	1	2	3	4	5
	タ. 公共下水道	1	2	3	4	5
	チ. 計画的な土地利用	1	2	3	4	5
	ツ. 都市景観	1	2	3	4	5
産業	テ. 農業振興	1	2	3	4	5
	ト. 商業振興	1	2	3	4	5
	ナ. 工業振興	1	2	3	4	5
	ニ. 観光振興	1	2	3	4	5
	ヌ. 消費生活行政	1	2	3	4	5
教育・文化	ネ. 学校教育	1	2	3	4	5
	ノ. 生涯学習	1	2	3	4	5
	ハ. スポーツ・レクリエーション	1	2	3	4	5
	ヒ. 青少年健全育成	1	2	3	4	5
その他	フ. 男女共同参画	1	2	3	4	5
	ヘ. 協働・市民参画	1	2	3	4	5
	ホ. 広報・広聴活動	1	2	3	4	5
	マ. 行政の電子化	1	2	3	4	5
	ミ. 行政運営	1	2	3	4	5

問 18 行政施策の重要度について、おたずねします。(ア～ミにつき、それぞれ1つに○)

		重要	どちらか といえば 重要	どちらか といえば 重要で ない	重要で ない	わから ない
	(記入例) ●. 公共交通	1	②	3	4	5
生活環境	ア. 交通安全対策	1	2	3	4	5
	イ. 公園・緑地整備	1	2	3	4	5
	ウ. 河川・排水路整備	1	2	3	4	5
	エ. 防犯対策	1	2	3	4	5
	オ. 災害対策	1	2	3	4	5
	カ. ごみ・し尿処理	1	2	3	4	5
福祉・健康	キ. 健康づくり	1	2	3	4	5
	ク. 医療施設・医療体制	1	2	3	4	5
	ケ. 障害者福祉	1	2	3	4	5
	コ. 高齢者福祉	1	2	3	4	5
	サ. 地域福祉	1	2	3	4	5
	シ. 子育て支援	1	2	3	4	5
都市基盤・施設	ス. 道路整備	1	2	3	4	5
	セ. 公共交通	1	2	3	4	5
	ソ. 市街地整備	1	2	3	4	5
	タ. 公共下水道	1	2	3	4	5
	チ. 計画的な土地利用	1	2	3	4	5
	ツ. 都市景観	1	2	3	4	5
産業	テ. 農業振興	1	2	3	4	5
	ト. 商業振興	1	2	3	4	5
	ナ. 工業振興	1	2	3	4	5
	ニ. 観光振興	1	2	3	4	5
	ヌ. 消費生活行政	1	2	3	4	5
教育・文化	ネ. 学校教育	1	2	3	4	5
	ノ. 生涯学習	1	2	3	4	5
	ハ. スポーツ・レクリエーション	1	2	3	4	5
	ヒ. 青少年健全育成	1	2	3	4	5
その他	フ. 男女共同参画	1	2	3	4	5
	ヘ. 協働・市民参画	1	2	3	4	5
	ホ. 広報・広聴活動	1	2	3	4	5
	マ. 行政の電子化	1	2	3	4	5
	ミ. 行政運営	1	2	3	4	5

6. 災害時の対応について、おたずねします

問 19 あなたは、災害が起こった際の連絡方法や集合場所等について、家族や親族などと決めていますか。(1つに○)

- 1. 決めている
- 2. ある程度は決めているが、不十分だと思う
- 3. 決めていない
- 4. 特に必要はない

問 20 あなたの家族に、災害時に避難が必要になった際、自分の力では避難ができない要援護者（高齢者・障害者など）はいますか。(1つに○)

- | | | |
|----------------|---|--------|
| 1. いる | } | 問 21 へ |
| 2. 時間帯によっては、いる | | |
| 3. いない | } | 問 22 へ |
| 4. わからない | | |

問 21 問 20 で「1」「2」に回答した方におたずねします。

災害発生時に、要援護者の避難を手伝ってくれる人がいますか。(1つに○)

- 1. いる
- 2. 昼間だけいる
- 3. 夜間だけいる
- 4. いない
- 5. わからない

7. 行財政運営について、おたずねします

問 22 行財政運営の改善に向けて必要だと思うものは何ですか。(2つまで○)

1. 事業の取捨選択を進め、事業の重点化を図る
2. 既存の施設の統廃合を進める
3. 職員の質の向上を図る
4. 民間事業者の活用を進める
5. インターネット等を活用して、在宅でも各種の申請が出来るようにする
6. 行政への市民参画を推進する
7. その他 ()
8. わからない

問 23 市民の負担と行政サービスとの関係はどのようにお考えですか。(1つに○)

1. 市民負担が増えても、行政サービスの水準を充実すべき
2. 現状維持でよい
3. 行政サービスの水準が低下しても良いので、負担を軽くしてほしい
4. その他 ()
5. わからない

問 24 行政へ市民が参画することについてどのようにお考えですか。(1つに○)

1. 市民がより主体的に行政へ参画すべき
2. 市民の負担にならない参画機会を増やすべき
3. 行政は、市が主体となって考えるべきであるので、市民参画は必要ではない
4. どちらでも良い
5. その他 ()

問 25 あなたは、行政への参加（市民会議やタウンミーティングなど）について、どのよう
にお考えですか。（1つに○）

1. 積極的に参加したい
2. 参加はしたいが、現状では時間がなく困難
3. 参加したくない
4. その他 ()
5. わからない

問 26 今後、重点的に取り組むべきと思う施策は何ですか。(3つまで○)

1. 温暖化対策事業の推進
2. 循環型社会の形成（ごみの減量化など）
3. 災害に強いまちづくり
4. 地域子育て支援体制の充実
5. 地域医療体制の充実
6. 高齢者福祉・介護予防事業の充実
7. 圏央道インターチェンジ周辺産業団地の整備
8. 幸手駅周辺の開発（西口土地区画整理、駅舎整備）
9. 教育施設の耐震化
10. 特色ある学校教育の充実
11. 地産地消の推進
12. 中心市街地の活性化
13. 市民と行政の協働体制の整備
14. N P O ・ コミュニティ等によるまちづくり活動の支援
15. 行政運営の効率化
16. 財政の健全化
17. その他（ ）

○最後に、市の施策について、ご意見・ご提案等がありましたら
ご自由にお書きください。

ご協力ありがとうございました。